

prima instanță (Judecătoria Centru mun. Chișinău): G. Bivol
instanța de recurs Curtea de Apel Chișinău): A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru
instanța de revizuire (Curtea de Apel Chișinău): A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Diviza Gaz” prin intermediul reprezentantului său Diviza Gheorghe,

în pricina civilă la demersul executorului judecătoresc George Boțan privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 25 iunie 2015,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Diviza Gaz”,

constată:

Executorul judecătoresc George Boțan s-a dresat în instanța de judecată cu demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației din 25 iunie 2015 privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral 5301107.002 din orașul Hîncești ce aparține SA „Diviza Gaz”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015, a fost admis demersul executorului judecătoresc George Boțan.

S-a constatat legalitatea desfășurării licitației petrecute la 25 iunie 2015, ora 10:00 pe adresa mun. Chișinău, str. Șciusev, 27 nr. 2 în biroul executorului judecătoresc George Boțan în privința bunului imobil cu numărul cadastral 5301107.002 din orașul Hîncești, ce aparține SA „Diviza-Gaz” (f.d. 133-135, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, a fost respins recursul

declarat de către SRL „Tezed-S” și menținută încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015 (f.d. 219-221, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a fost respins recursul declarat de către SA „Diviza Gaz” împotriva încheierii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015, ca fiind declarat tardiv (f.d. 245-246, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către SA „Deviza Gaz” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 (f.d. 38-40, vol. II).

La 18 octombrie 2016, SA „Deviza Gaz” prin intermediul reprezentantului său Diviza Gheorghe a declarat recurs nemotivat, iar la 27 octombrie 2016 a depus recurs motivat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 18 octombrie 2016, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, SA „Deviza Gaz” a invocat că Curtea de Apel eronat a aplicat normele de drept procedural, iar în concluzie a ajuns la o soluție neîntemeiată.

Susține că încheierea primei instanțe adoptată la 22 iulie 2015, a fost recepționată de către SA „Diviza Gaz” la 28 septembrie 2015, (fără a prezenta o confirmare în acest sens), astfel recursul declarat la 09 octombrie 2015 este depus în termenul legal de 15 zile, iar instanța de revizuire nu a dat nicio apreciere celor invocate.

Totodată mai menționează că judecătorul Curții de Apel Chișinău M. Moraru, prin prisma art. 49 alin. (2) CPC, nu a fost în drept să participe la examinarea pricinii date în ordine de revizuire.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea instanței de apel din 12 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către SA „Deviza Gaz” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 (f.d. 38-40, vol. II).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că revizuentul nu a demonstrat că a respectat prevederile art. 449 lit. b) CPC, pentru a fi în drept de a declara cerere de revizuire.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Recurentul ca temei de declarare a cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Este important ca circumstanțele noi descoperite să aibă o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

SA „Diviza Gaz” și-a întemeiat cererea de revizuire pe faptul că Curtea de Apel la emiterea deciziei din 14 martie 2016, eronat a constatat că recursul declarat de către societate, împotriva încheierii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015, este înaintat înafara termenului de procedură. Or, despre încheierea dată a aflat la 28 septembrie 2015.

Completul de judecată reține că din materialul probator rezultă că reprezentantul SA „Diviza Gaz” – Gheorghe Diviza a fost prezent în instanța de judecată, la 22 iulie 2015, astfel ultimul a cunoscut despre conținutul acesteia la data pronunțării ei (f.d. 129, vol. I). Or, încheierea dată a fost pronunțată integral (f.d. 133-135, vol. I).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 iulie 2015, rezultă că instanța de judecată după ce a pronunțat încheierea adoptată, a explicat procedura și termenul de atac (f.d. 132, vol. I).

Conform art. 275 alin. (6) CPC, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicînd inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Astfel, argumentul recurentului precum că nu i-a fost clar termenul de atac a încheierii adoptate de către Judecătoria Centru mun. Chișinău la 22 iulie 2015, este unul declarativ. Or, SA „Diviza Gaz” nu a depus care-va obiecții la procesul verbal, supra enunțat.

Prin urmare SA „Diviza Gaz” urma să manifeste diligența corespunzătoare față de dosarul dat și să depună recursul în termenul prevăzut de art. 425 CPC.

Nici argumentul recurentului precum că judecătorul Curții de Apel Chișinău M. Moraru nu a fost în drept să participe la examinarea cererii de revizuire, dat fiind faptul că a participat la examinarea pricinii date în ordine de recurs, este unul neîntemeiat, din următoarele.

Conform 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Prin prisma normei de drept citate, rezultă că cererea de revizuire se v-a examina de către același complet de judecată care a examinat pricina.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Curtea de Apel întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Diviza Gaz” prin intermediul reprezentantului său Diviza Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, în pricina civilă la demersul executorului judecătoresc George Boțan privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 25 iunie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală