

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Valeriu Stănescu în interesele Nadejdei Jentimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Jentimir împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia, intervenientul accesoriu, Nicolae Jentimir cu privire la anularea deciziei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Natalia Jentimir și menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 01 martie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă:

La 03 octombrie 2014, Nadejda Jentimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia, intervenientul accesoriu, Nicolae Jentimir cu privire la anularea deciziei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, Nicolae Jentimir s-a adresat cu cerere către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia pentru stabilirea modului de participare la educare și de comunicare cu fiul Daniel Jentimir, născut la 25 august 2009.

La 02 octombrie 2014, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia a emis decizia prin care s-a permis lui Nicolae Jentimir de a lua fiul în a doua și a patra săptămână a lunii în zilele de sâmbătă de la orele 10:00, până duminică la orele 16:00, cu ședere nocturnă. Solicită de a fi anulată decizia adoptată, dând curs principiului interesului superior al copilului vis-a-vis de comportamentul și interesul tatălui față de participarea sa la creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Decizia Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia o consideră ilegală, fiind examinată cu încălcarea competenței teritoriale, deoarece cererea în sensul formulat de către Nicolae Jentimir urma a fi examinată la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei sect. Centru mun. Chișinău, unde locuiește

împreună cu fiul său și are viză de reședință în apartamentul nr. 38 din str. Petrarilor 4, respectiv, fiul frecventează grădinița de la locul de trai. Or, conform Regulamentului de activitate a Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate este stipulat că examinarea cazurilor copiilor aflați în dificultate ține de competența Comisiei din cadrul Direcției Asistență Socială și Proiecția Familiei Cimișlia, în rază căreia domiciliază copilul sau în a cărei rază a fost găsit copilul abandonat de către părinte.

De asemenea, la 02 octombrie 2014 a solicitat Comisiei Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia participarea avocatului Sofia Aramă, însă președintele Comisiei a interzis participarea acestuia, prin ce consideră că a fost grav încălcat prevederile art. 26 din Constituția RM. Astfel, la examinarea chestiunii s-a luat în considerație doar cerințele lui Nicolae Jentimir și argumentele acestuia, care nu corespund adevărului, iar poziția sa nu a fost examinată, prin ce membrii Comisiei Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia au dat dovadă de părtinire și au încălcat grav procedura de examinare, cât și prevederile legislației în domeniu.

Prin urmare, solicită Nadejda Jentimir anularea deciziei Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia din 02 octombrie 2014 cu privire la modul de participare a tatălui Nicolae Jentimir la educarea minorului Daniel Jentimir.

La 04 martie 2015, Nadejda Jentimir a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, indicând că părțile au încheiat căsătoria la 24 ianuarie 2009 la OSC Cimișlia sub nr. 9, din cuplu la 25 august 2009 s-a născut fiul Daniel Jentimir.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 căsătoria părților a fost desfăcută, domiciliul copilului minor a fost stabilit cu mama Nadejda Jentimir cu încasarea pensiei de întreținere a copilului de la Nicolae Jentimir pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1424,50 lei lunar. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 s-a modificat hotărârea instanței de fond și s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1000 lei lunar, în rest hotărârea a fost menținută.

La 08 august 2014 din numele lui Nicolae Jentimir, semnată de o persoană neidentificată, semnătură necorespunzând cu cea a titularului, contrar prevederilor art. 7 a Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 s-a înaintat o cerere către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia pentru stabilirea unui grafic de întrevederi și de aflare a copilului cu tata - Jentimir Nicolae și mama - Nadejda Jentimir. Prin decizia nr. 671 din 02 octombrie 2014 s-a permis lui Nicolae Jentimir dreptul de a lua fiul în prima și a treia săptămână a lunii în zilele de sâmbătă de la orele 10:00 până duminică la orele 16:00, cu dreptul de a înnopta la ei, dacă nu încalcă regimul stabilit cu condiția ca copilul să fie întors obligatoriu la locul de trai și a obliga tatăl să asigure odihna copilului în vacanțele de vară - iarnă. Decizia Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia nr. 671 din 02 octombrie 2014 este ilegală în fond ca fiind emisă cu încălcarea competenței. Potrivit prevederilor art. 7 al Legii nr. 140 din 14.06.2013, autoritățile tutelare teritoriale își exercită activitatea în limita unității administrativ - teritoriale respective, astfel Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia, este în drept să examineze litigiile de pe teritoriul raionul Cimișlia și nicidecum cele din competența altor autorități

tutelare, în cazul dat mun. Chișinău s. Centru, unde este locul de trai al copilului cu mama.

După desfacerea căsătoriei Nadejda Jentimir n-a creat impedimente lui Nicolae Jentimir de a contacta cu fiul minor, precum și Nicolae Jentimir n-a înaintat o propunere de a încheia un acord privind exercitarea drepturilor părintești de către părintele care locuiește separat de copil în modul stabilit la art. 64 alin. (2) Codul Familiei. Nicolae Jentimir n-a demonstrat prin probe în modul stabilit că între părți există un litigiu privind exercitarea drepturilor părintești de către tată, că mama Nadejda Jentimir împiedică contactul între copil și că Nicolae Jentimir a propus încheierea unui acord privind exercitarea drepturilor părintești de către părintele care locuiește separat de copil. Deci în concluzie, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia nu a fost în drept să se implice atâta timp cât nu i s-a demonstrat că între părți există un litigiu privind exercitarea drepturilor părintești de către tată, mai mult ca atât, chiar în textul deciziei este menționat că mama permite întrevederile. Refuzul reclamantei de a-i permite pârâtului că fiul minor să înnopteze la el, este legat de faptul că nu s-a demonstrat că acesta are un domiciliu unde poate înnopta. Astfel apartamentul din mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 17/1, ap. 155 nu-i aparține pârâtului având domiciliu în s. Gura Galbenei, raionul Cimișlia în casă părintească, unde locuiește cu tatăl său, care a fost condamnat de către Judecătoria Cimișlia la data de 03 martie 2009 în baza art. 152 alin. (2) lit. c) CP.

Consideră că, aflarea copilului minor în preajma unui agresor este contrară intereselor copilului și contravin normelor prevăzute de art. 62 alin. (1) și (2) Codul familiei. În baza celor indicate solicită anularea deciziei nr. 671 din 02 octombrie 2014, ca fiind un act administrativ emis cu încălcarea competenței și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 decembrie 2015, Nadejda Jentimir a depus cererea de chemare în judecată modificată, prin care a solicitat și încasarea din contul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Cimișlia din 01 martie 2016 acțiunea Nadejdei Jentimir a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 martie 2016, cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 CPC, reprezentantul Nadejdei Jentimir, avocatul Valeriu Stănescu, a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de către Natalia Jentimir și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 august 2016, avocatul Valeriu Stănescu în interesele Nadejdei Jentimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece sunt emise cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară.

Menționează că instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că decizia nr. 671 din 02 octombrie 2014 a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cimișlia este emisă în detrimentul interesului superior al copilului minor.

La 03 octombrie 2016, avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Nicolae Jentimir a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Nadejda Jentimir și menținută decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

La 12 octombrie 2016, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia a depus referință prin care a solicitat declararea recursului Nadejdei Jentimir ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru corectarea erorii comise la emiterea deciziei contestate.

Din actele pricinii rezultă că, Nadejda Jentimir a înaintat o cerere de chemare în judecată a Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia, intervenientul accesoriu, Nicolae Jentimir cu privire la anularea deciziei Direcției Asistență Socială și Protecție a familiei Cimișlia nr. 671 din 02 octombrie 2014 și repararea prejudiciului moral.

Prima instanță, judecând pricina în fond prin hotărârea din 01 martie 2016 a ajuns la concluzia netemeinicii acesteia, respingând-o ca fiind neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău examinând apelul declarat de Nadejda Jentimir, prin decizia din 14 iunie 2016 a respins apelul declarat de către Natalia Jentimir și a menținut hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că cererea de apel este depusă de avocatul Valeriu Stănescu în interesele Nadejdei Jentimir și nu ale Nataliei Jentimir.

Mai mult, conform xerocopiei de pe buletinul de identitate a apelantei și a certificatului de naștere a copilului minor, numele de familie a părților este Jentimir și nu Jentemir, cum este indicat în decizia Curții de Apel Chișinău contestată.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel la emiterea deciziei din 14 iunie 2016 a comis o eroare mecanică în partea dispozitivă a deciziei, referitor la prenumele apelantei, iar în tot cuprinsul deciziei referitor la numele de familie a părților, eroare care poate fi corectată în conformitate cu art. 249 CPC.

Pornind de la aceasta și ținând cont de faptul că, instanța de recurs nu este în drept de a corecta eroarea strecurată în decizia instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru corectarea erorii din decizia contestată.

În conformitate cu art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se ridică de la examinarea chestiunii admisibilității recursului, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Jentimir împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia, intervenientul accesoriu, Nicolae Jentimir cu privire la anularea deciziei și repararea prejudiciului moral și se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru