

prima instanță (Judecătoria Botanica mun. Chișinău): N. Șova
instanța de recurs Curtea de Apel Chișinău): N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță
instanța de revizuire (Curtea de Apel Chișinău): N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Delivschi Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa privind contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”,

constată:

La 18 februarie 2016, Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Delivschi Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anume a încheierii nr. 019-3029/15 din 11 ianuarie 2015 de încasare a dobânzii de întârziere pentru perioada 27 mai 2015 – 24 decembrie 2015 în sumă de 40 663,55 lei și a încheierii nr. 019-3031/15 din 11 ianuarie 2015 de încasare a dobânzii de întârziere pentru perioada 27 mai 2015 – 24 decembrie 2015 în sumă de 31 231,09 lei.

Totodată Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a solicitat asigurarea acțiunii și anume dispunerea suspendării executării încheierilor emise la 11 mai 2015 de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa.

Prin încheierea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016, a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 36-39).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost respins recursul declarat

de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 (f.d. 59-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 (f.d. 91-95).

La 19 octombrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, solicitând casarea acesteia, cu admiterea cererii de revizuire, rejudecarea recursului prin care să fie casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 și emisă o nouă soluție de admitere a cererii privind asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 19 octombrie 2016, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că Curtea de Apel eronat a aplicat normele de drept material, iar în concluzie a ajuns la o soluție neîntemeiată.

Susține că asigurarea acțiunii este necesară, dat fiind faptul că există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 (f.d. 91-95).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că revizuentul nu a demonstrat că a respectat prevederile art. 449 lit. b) CPC, pentru a fi în drept de a declara cerere de revizuire.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Recurentul ca temei de declarare a cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Este important ca circumstanțele noi descoperite să aibă o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de recurs menționează că recurentul și-a întemeiat cererea de revizuire pe faptul că Curtea de Apel la emiterea deciziei din 14 iunie 2016, nu a aplicat prevederile art. 24, alin. (2), 79 alin. (1) Codul de executare și art. 175 alin. (1) CPC, iar despre faptul dat au aflat după adoptarea actului judecătorec. Susține că anume neaplicarea normelor date de drept, a dus la respingerea demersului privind asigurarea acțiunii.

Completul de judecată reține că Curtea de Apel întemeiat a reținut că argumentul invocat de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” nu cade sub incidența art. 449 lit. b) CPC.

Or, recurentul prin depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, și-a manifestat dezacordul cu actul judecătorec adoptat.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Curtea de Apel întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Mai mult de cât atât Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” depunând prezentul recurs a reiterat argumentele revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Delivschi Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală