

prima instanță: A. Mandraburca  
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

## DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinând cererea de recurs declarată de către Patrachi Aurelia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Patrachi Aurelia, intervenient accesoriu Patrachi Victor împotriva lui Hamîc Vladimir și Societatea Comercială „Anfero-Service” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea Comercială „Anfero-Service” Societate cu Răspundere Limitată, casată hotărârea primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri,

### c o n s t a t ă

La 16 mai 2014, Patrachi Aurelia indicînd ca intervenient accesoriu Patrachi Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hamîc Vladimir și Societatea Comercială „Anfero-Service” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumelor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Vladimir Hamîc și SC „Anfero Service” SRL întru desfășurarea activității antreprenoriale, la 20 mai 2012, i-au solicitat acordarea unui împrumut în sumă de 35 000 euro.

În acest sens, a fost întocmită și semnată recipisa de împrumut prin care pârâții s-au obligat să-i restituie suma împrumutată de 35000 euro, nu mai târziu de 20 iunie 2012.

Ulterior, la 01 iunie 2012 pârâții i-au solicitat acordarea unui alt împrumut în sumă de 42000 dolari SUA și 18000 euro, la fel fiind întocmită și semnată recipisa de restituire a sumelor împrumutului până la 01 iulie 2012.

Relatează că drept urmare a acestor circumstanțe, pârâții au împrumutat suma totală de 53000 euro și 42000 dolari SUA, iar de la restituirea acestor sume, se eschivează.

Menționează că de nenumărate ori a încercat să soluționeze litigiul pe cale extrajudiciară, însă fără careva rezultate pozitive.

Solicită Patrachi Aurelia încasarea în mod solidar din contul lui Hamîc Vladimir și SC „Anfero-Service” SRL în beneficiul ei a sumei de 53000 euro, a sumei de 42000 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Șoldănești din 19 septembrie 2014, a fost admisă acțiunea integral.

S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Hamîc și SC „Anfero Service” SRL în beneficiul Aureliei Patrachi datoria în mărime de 53 000 euro și 42 000 dolari SUA, în valută națională la momentul executării hotărârii ce constituie suma împrumutului și cheltuielile de judecată în mărime de 2 000 lei (f.d. 28, 34-35).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015 a fost admis apelul declarat de SC „Anfero Service” SRL, casată integral hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care: a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la Hamîc Vladimir în beneficiul Aureliei Patrachi datoria în sumă de 42000 dolari SUA și 18000 euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării și suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost încasat de la SC „Anfero Service” SRL în beneficiul Aureliei Patrachi datoria în sumă de 35000 euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării și suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost respinsă cerința cu privire la încasarea datoriei în mod solidar.

A fost încasat de la Vladimir Hamîc în beneficiul statului suma de 24 000 lei taxa de stat.

S-a încasat de la SC „Anfero Service” SRL în beneficiul statului suma de 20 000 lei taxa de stat (f.d. 92-96).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat de SC „Anfero Service” SRL, casată decizia Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare (f.d. 140-145).

Instanța de recurs a concluzionat că Curtea de Apel a lăsat fără examinare susținerile SC „Anfero Service” SRL precum că Vladimir Hamîc nu a activat în societate și în genere nu a avut care-va tangență cu întreprinderea dată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către SC „Anfero Service” SRL, casată hotărârea Judecătoriai Șoldănești din 19 septembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care:

S-a încasat de la Hamîc Vladimir în beneficiul lui Patrachi Aurelia datoria în sumă de 53 000 euro și 42 000 dolari SUA.

În rest pretențiile privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul SC „Anfero Service” SRL în beneficiul Aureliei Patrachi, au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Hamîc Vladimir în beneficiul lui Patrachi Aurelia cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei.

S-a încasat de la Hamîc Vladimir în beneficiul statului în sumă de 25000 lei taxă de stat (f.d. 176-180).

La 25 mai 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei emise (f.d. 183).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii, rezultă că Patrachi Aurelia a recepționat copia deciziei, la 28 mai 2016 (f.d. 184).

La 25 iulie 2016, Patrachi Aurelia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu menținerea hotărîrii Judecătoriai Șoldănești din 19 septembrie 2014.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată consideră că recursul declarat la 25 iulie 2016, este depus în termen, dat fiind faptul că actul de procedură contestat, i-a fost comunicat recurentei, la 25 mai 2016 (f.d.184).

În motivarea recursului Patrachi Aurelia a invocat că instanța de apel eronat a dat apreciere materialelor pricinii, și anume că SC „Anfero Service” SRL este responsabilă de restituirea împrumuturilor în solidaritate cu Hamîc Vladimir.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 14 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel din 14 aprilie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii s-a constatat că potrivit recipisei, Hamîc Vladimir a împrumutat de la Patrachi Aurelia suma de 42 000 dolari și suma de 18 000 euro, cu dobîndă de 6 % lunar. Termenul de achitare a sumelor a fost stabilit pînă la 01 iulie 2012. Respectiv din conținutul acestei recipisei rezultă că data întocmirii este de - 01 iunie 2016.

Totodată, în recipisa dată a fost menționat faptul că Hamîc Vladimir activează la SRL „Anfero Servicii”, în calitate de contabil (f.d. 7, 88).

Iar, potrivit recipisei din 21 mai 2012, SRL „Anfero Service” a împrumutat de la Patrachi Aurelia suma de 35 000 euro, cu o dobîndă de 5 % lunar. Suma dată v-a fi transferată părții terțe în Grecia. SRL „Anfero Service” s-a obligat de a restitui suma cu dobînda adăugătoare, pînă la termenul de 20 iunie 2012 (f.d. 8, 87).

Din considerentul că Hamîc Vladimir și SRL „Anfero Service” nu au restituit sumele datorate, la 16 mai 2014 Patrachi Aurelia s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune prin care a solicitat încasarea în mod solidar, din contul lor a datoriei în sumă de 53000 euro și a sumei de 42 000 dolari SUA.

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță a ajuns asupra temeiniciei acțiunii în volumul solicitat, iar instanța de apel a admis apelul declarat de către SC „Anfero Service” SRL, a casat hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 19 septembrie 2014 și a emis o nouă hotărîre, prin care a încasat de la Hamîc Vladimir în beneficiul lui Patrachi Aurelia datoria în sumă de 53 000 euro și 42 000 dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei. În rest pretențiile privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul SC „Anfero Service” SRL în beneficiul Aureliei Patrachi, au fost respinse ca neîntemeiate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural din următoarele.

În corespundere cu art. 102 CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmînează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încît aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmînează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În conformitate art. 103 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, în citație și înștiințare se indică locul, data și ora prezentării.

În temeiul art. 105 CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză. Distinct de

cele arătate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin prisma prevederilor art. 105 alin. (5) CPC, Colegiul reține că prin citare legală se subînțelege că citația sau înștiințarea despre ora, data și locul ședinței de judecată a fost înmănată persoanei personal contra semnătură pe cotor, ori altei persoane pentru a înmâna citația în condițiile art. 105 alin. (6) CPC.

Raportînd normele de drept enunțate la circumstanțele speței deduse judecătii, instanța de recurs reține ca Curtea de Apel Chișinău concluzionînd că datoria în sumă de 53000 euro și 42 000 dolari și cheltuielile de judecată urmează să fie încasate din contul lui Hamîc Vladimir, nu a respectat procedura de citare legală a acestuia.

Din materialul probator rezultă că Hamîc Vladimir nu a fost citat legal, și anume, citațiile ce au fost expediate în adresa lui Hamîc Vladimir: orașul Șoldănești, str. Păcii, 31 A, au fost returnate în adresa instanțelor de judecată, cu mențiunea că destinatarul nu se află pe adresa dată, dar și-a schimbat traiul în mun. Chișinău (f.d.17, 38, 76, 104, 155, 187).

Completul de judecată reține că chiar dacă citațiile erau returnate de către oficiul poștal, instanțele de judecată nu au dispus identificarea, stabilirea locului de trai și înregistrarea persoanei date ce figurează în procesul supus judecătii.

Constatarea instanței de apel precum că suma împrumutată în baza recipisei din 20 mai 2012, nu a trecut prin contabilitatea SRL „Anfero Service” și astfel societatea nu a beneficiat de mijloacele date, este una eronată, deoarece pe parcursul examinării pricinii nu s-a constatat cu certitudine cine este Hamîc Vladimir și în ce funcție a activat în perioada semnării recipiselor la SRL „Anfero Service”.

Or, potrivit recipiselor, Hamîc Vladimir a indicat în una din recipise că activează la SRL „Anfero Service” în funcția de contabil, iar în cea de a doua a indicat că este director al SRL „Anfero Service” (f.d. 7,8).

Prin urmare, pentru examinarea justă a pricinii este necesar de constatat cu certitudine lista angajaților SRL „Anfero Service”, potrivit căreia v-a fi clar în ce perioadă și în ce funcție Hamîc Vladimir a activat sau nu la societate.

Mai mult ca atît instanța de apel a constatat că SRL „Anfero Service” nu a împuternicit pe Hamîc Vladimir să împrumute bani de la Patrachi Aurelia, astfel nu este clar de ce pe ambele recipise este aplicată ștampila societății.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți examinînd pricina în lipsa lui Hamîc Vladimir care nu a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, a încălcat dreptul lui la apărare și principiul egalității armelor în proces garantat de art. 26 Codul de procedură civilă și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

admite recursul declarat de Patrachi Aurelia, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Patrachi Aurelia.

Se casează integral deciziei Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Patrachi Aurelia, intervenient accesoriu Patrachi Victor împotriva lui Hamîc Vladimir și Societatea Comercială „Anfero-Service” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumelor, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală