

prima instanță: T. Andronic
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Oleg Sternioală

examinând cererea de recurs declarată de către Nichita Mihail, Nichita Victor și Grosu Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail către Cooperativa de Producție „Fruct-Vornic” privind anularea proceselor-verbale ale Adunărilor Generale a Membrilor Cooperativei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Cooperativa de Producție „Fruct-Vornic”, casată hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 16 iunie 2014, Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail au depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic” privind anularea procesului-verbal a Adunărilor Generale a Membrilor Cooperativei.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la 08 iunie 2014, prin scrisoarea înregistrată sub nr. 1 și 2 din 17 aprilie 2014 au fost informați că în baza procesului-verbal nr. 1 din 13 aprilie 2014 a adunării generale anuale a membrilor CP „Fruct-Vornic” au fost excluși din rândul membrilor cooperativei fără achitarea cotei-părți.

Menționează reclamanții că nu sunt de acord cu procesul-verbal supra invocat.

Consideră că procesul dat urmează a fi anulat din motiv că adunarea generală a membrilor cooperativei din 13 aprilie 2014 a fost convocată și petrecută cu încălcarea art.

28 alin. (2) și art. 29 alin. (10) a Legii nr. 1007-XV din 25 aprilie 2002 privind cooperativele de producție.

Susțin că la adunarea din 13 aprilie 2014 au participat și au votat 4 persoane care nu sânt membrii cooperativei, și anume: Plămădeala Vasile, Luchian Vladimir, Botoșeneanu Mihail, Tofan Nicolae. Dumitriu Ana este decedată din anul 2003, iar Triboi Fevronia, Luchian Elena și reprezentantul Zestrea Gheorghe declară că nu au participat la adunarea dată.

Afirmă reclamanții că Plămădeală Vasile la 03 mai 2006, a transmis cota sa valorică de la SA „Vorniceni” la noua întreprindere formată CAPC „Vorniceni”. Luchian Vladimir a transmis cota sa valorică și pământ liderului grupului de cotași „Miron” conform procurii din 14 iunie 2000, eliberată de către Primăria s. Vorniceni.

Relatează reclamanții că prin decizia Judecătorei Strășeni din 07 mai 2007 dreptul de proprietate asupra cotei valorice a lui Botoșeneanu Mihail, care o deținea în baza certificatului de proprietate privată nr. 0619 din 01 ianuarie 1994, a trecut către Nichita Mihail. Iar referitor la Tofan Nicolae susțin că niciodată nu a fost membru al cooperativei.

Solicită Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail anularea procesului-verbal al adunării generale a membrilor Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic” din 13 aprilie 2014; restabilirea calității de membri al cooperativei; aplicarea de către Camera Înregistrării de Stat a interdicției pentru operarea modificărilor în actele de constituire a cooperativei, până la judecarea pricinii în fond; aplicarea interdicției cooperativei pentru nepermiterea efectuării tranzacțiilor de ordin economic, patrimonial, financiar.

La 23 februarie 2015, în cadrul ședinței de judecată, reclamanții au înaintat cerere de modificare a acțiunii, solicitând anularea proceselor-verbale ale Adunării membrilor CP „Fruct-Vornic” din 29 decembrie 2013 și 13 aprilie 2014 cu restabilirea calității de membri ai cooperativei (f.d. 82, 93).

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 20 martie 2015, a fost admisă integral acțiunea.

S-au anulat ca fiind ilegale Procesele-verbale nr. 1 din 29 decembrie 2013 și nr. 1 din 13 aprilie 2014, ale adunării generale a membrilor Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic” prin care Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail au fost excluși din membrii cooperativei.

S-a încasat din contul Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic” în beneficiul bugetului suma de 270 lei taxa de stat (f.d. 95, 103-104).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către CP „Fruct-Vornic”, casată hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 146-152).

Prin scrisoarea nr. 2578 fără dată, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei (f.d.153).

La 05 august 2016, Nichita Mihail prin intermediul avocatului său a făcut cunoștință

cu materialele pricinii (f.d. 159).

La 09 august 2016, Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată consideră că recursul declarat de către Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail la 09 august 2016, este depus în termen, or, la materialele pricinii nu sunt date cînd Grosu Maria și Nichita Victor au recepționat copia actului contestat, iar Grosu Mihail, la 05 august 2016 contrasemnătură, a făcut cunoștință cu materialele dosarului.

În motivarea recursului Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail au invocat că instanța de apel le-a îngădit accesul la justiție, dat fiind faptul că nu a fost respectată procedura de citare legală a părților pentru ședința de judecată cînd a fost adoptată decizia contestată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 14 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa cooperativei cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea pricinii, CP „Fruct-Vornic” nu a depus referință prin care să-și expună opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel din 14 aprilie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii s-a constatat că potrivit procesului-verbal nr. 1 din 29 decembrie 2013 a adunării generale a membrilor Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic” s-a hotărât de a exclude pe Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail, din membrii cooperativei, fără achitarea cotelor părți (f. d 38-39).

Iar, potrivit procesului-verbal nr. 1 din 13 aprilie 2014, a adunării generale a membrilor Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic”, s-a hotărât informarea repetată a lui Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail, despre excluderea acestora din membrii cooperativei (f.d. 37).

Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail nefiind de acord cu procesele supra enunțate, s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva CP „Fruct-Vornic” privind anularea acestora ca fiind ilegale (f.d. 1-2).

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță prin hotărârea din 20 martie 2015, a admis integral acțiunea (f.d. 95).

Instanța de apel prin decizia din 14 aprilie 2016, a admis apelul declarat de CP „Fruct-Vornic”, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre privind respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 146-152).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În corespundere cu art. 102 CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În conformitate art. 103 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, în citație și înștiințare se indică locul, data și ora prezentării.

În temeiul art. 105 CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză. Distinct de cele arătate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin prisma prevederilor art. 105 alin. (5) CPC, Colegiul reține că prin citare legală se subînțelege că citația sau înștiințarea despre ora, data și locul ședinței de judecată a fost înmănată persoanei personal contra semnătură pe cotor, ori altei persoane pentru a înmâna citația în condițiile art. 105 alin. (6) CPC.

Raportînd normele de drept enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține ca întemeiate argumentele recurenților precum că, pricina a fost examinată în absența lor, care nu s-au prezentat în ședința de judecată din motive ce nu-i pot fi imputate și, anume, pentru că nu au fost legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată din 14 aprilie 2016.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 26 martie 2015, CPC „Fruet-Vornic” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f. d. 100).

Pricina în ordine de apel a fost numită spre examinare de mai multe ori, și anume: 11 iunie 2015 ora 12-20; 05 noiembrie 2015, ora 10:30; 17 decembrie 2015, ora 10:20; 28 ianuarie 2016, ora 10:00; 17 martie 2016, ora 15:00; 14 aprilie 2016, ora 15:00 (f.d. 114, 116, 117, 129, 130, 133, 138, 140).

Ultima ședință de judecată în Curtea de Apel a fost preconizată, pentru 14 aprilie 2016, ora 15-00 (f.d. 114).

Conform procesului-verbal din 14 aprilie 2016, rezultă că în ședința de judecată nu s-au prezentat Grosu Maria, Nichita Mihail și Nichita Victor. Totodată în procesul-verbal este indicat că ultimii nu sunt prezenți din motive necunoscute, dar, fiind legal citați (f.d. 144).

Instanța de recurs reține că Curtea de Apel eronat a concluzionat că Grosu Maria, Nichita Mihail și Nichita Victor, au fost înștiințați legal, or din materialele pricinii nu rezultă că în adresa Mariei Grosu, Nichita Mihail și Nichita Victor au fost expediate citații pentru ședința de judecată din 14 aprilie 2016.

Mai mult de cît atît ședințele de judecată preconizate în ordine de apel au fost de mai multe ori amîinate din cauza instanței de judecată precum că judecătorul raportor se afla în concediu medical (f.d. 116, 129, 133, 140).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău examinînd pricina în lipsa Mariei Grosu, Nichita Mihail și Nichita Victor care nu au fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, a încălcat dreptul lor la apărare și principiul egalității armelor în proces garantat de art. 26 Codul de procedură civilă și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Grosu Maria, Nichita Mihail și Nichita Victor, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Grosu Maria, Nichita Mihail și Nichita Victor.

Se casează integral deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail către Cooperativa de Producție „Fruct-Vornic” privind anularea proceselor-verbale ale Adunărilor Generale a Membrilor Cooperativei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală