

prima instanță: Gh. Stratulat
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Evtimovschi Artur,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Evtimovschi Artur
împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea recalculării vechimii în
muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care a fost admis
apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, casată hotărârea primei instanțe cu
emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

constată:

La 13 august 2015, Evtimovschi Artur a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea recalculării vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii Evtimovschi Artur a indicat că din anul 1997 a activat în
Ministerul Afacerilor Interne până la 06 martie 2015, fiind eliberat în baza ordinului nr. 127
în temeiul art. 47 alin. (1) lit. a) a Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului
nr. 320 din 27 decembrie 2012.

Menționează că s-a adresat către secția cadre al Inspectoratului de Poliție Florești să-i
fie stabilită pensia pe linia Ministerului Afacerilor Interne pentru vechime în muncă, unde i
s-a explicat că este imposibil de stabilit pensia datorită lipsei vechimii în muncă.

Susține că începând cu 15 septembrie 1997 a activat în Departamentul Trupelor de
Carabinieri, comandant de grupă șeful echipei de patrulare a plutonului de carabinieri prin
contract; din 16 noiembrie 2001 în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, polițist al
Izolatorului de Detenție Provizorie al CPS Florești; din 05 martie 2013 inspector superior al
serviciului analize crime a SII a Inspectoratului de Poliție Florești, din 21 martie 2013
Inspectoratul General al Poliției, inspector al serviciului escortă al secției management
operațional al Inspectoratului de Poliție Florești.

Afirmă că, ținând cont de perioadele lucrate s-a adresat cu o cerere prealabilă către
Ministerul Afacerilor Interne în temeiul art. 8 lit. d) al Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21

februarie 1994, prin care a solicitat să-i fie calculată vechimea în muncă cu avantaje calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 16 noiembrie 2001 până la 05 martie 2013 și 21 iunie 2013 până la 06 martie 2015, și să- i fie stabilită pensia pe linia MAI.

Indică că la 13 iulie 2015, a primit răspunsul Ministerului Afacerilor Interne prin care i s-a adus la cunoștință că nu există temeii legal de calculare a vechimii în muncă cu avantaje.

Solicită Evtimovschi Artur obligarea Ministerului Afacerilor Interne să-i recalculeze vechimea în muncă prin stabilirea pensiei de 2 luni pentru o lună de serviciu pentru perioada 16 noiembrie 2001 până la 05 martie 2013 și 21 iunie 2013 până la 06 martie 2015, cu stabilirea dreptului de a primi pensia pe linia Ministerului Afacerilor Interne.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 11 februarie 2016, a fost admisă acțiunea.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să-i recalculeze lui Evtimovschi Artur vechimea în muncă prin stabilirea pensiei de 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 16 noiembrie 2001 până la 05 martie 2013 și 21 iunie 2013 până la 06 martie 2015, cu stabilirea dreptului de a primi pensia pe linia Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 41, 44-47).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, casată hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f.d. 65-70).

La 04 iulie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei adoptate (f.d. 71).

La 19 august 2016 prin intermediul oficiului poștal, Evtimovschi Artur a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 19 august 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date confirmative cînd recurentul a recepționat copia actului judecătoresc contestat.

În motivarea recursului Evtimovschi Artur a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și anume prevederile art. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, și în consecință a emis o decizie ilegală.

Verificînd legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Evtimovschi Artur, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs

intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 14 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) CPC, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Evtimovschi Artur în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Evtimovschi Artur, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Evtimovschi Artur se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Oleg Sternioală