

DECIZIE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia, Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Clima, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către Dencova Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dencova Maria împotriva Comisariatului de Poliție sectorul Buiucani, mun. Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Dencova Maria și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2012,

c o n s t a ț ă

La 09 aprilie 2012 Dencova Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisariatului de Poliție sectorul Buiucani, mun. Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 24 ianuarie 2012 aproximativ pe la orele 12-00 a deschis ușa la Comisariatul de Poliție sectorul Buiucani, mun. Chișinău și cînd a vrut să o închidă s-a rupt mînerul și ea a căzut rostogolindu-se pe scări, iar în rezultatul căderii i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate.

Susține că a doua zi s-a adresat pîrîtului pentru a i se elibera îndreptare la examinarea medico-legală, însă colaboratorii de poliție au reacționat negativ.

În urma examinării medico-legale din 26 ianuarie 2012 s-a stabilit echimoze pe membre pe stînga, crista iliacă pe stînga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, ce se califică ca vătămări neînsemnate.

La 26 ianuarie 2012 s-a adresat pîrîtului cu cerere, prin care a solicitat repararea prejudiciului material și moral, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră că, pîrîtul este obligat să repare paguba materială cauzată în urma căderii, inclusiv și prejudiciul moral suportat.

Cere reclamanta, încasarea prejudiciului material în mărime de 372,18 lei și prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2012 acțiunea depusă de Dencova Maria împotriva Comisariatului de Poliție sectorul Buiucani, mun. Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de Dencova Maria și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2012.

La 08 aprilie 2013 Dencova Maria a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și remiterea pricinii pentru rejudicare.

În susținerea recursului s-a invocat că, hotărârile instanțelor judecătorești au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural. La fel a indicat că, la examinarea pricinii nu s-a dat apreciere probelor prin care se confirmă suportarea cheltuielilor pentru tratament în mărime de 370,18 lei.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 11 februarie 2012. Astfel, recurenta s-a conformat prevederilor legale și recursul se consideră depus în termen.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Dencova Maria urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. a), c), d), f), g) și h) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere drepturilor și obligațiilor civile pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice; din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi și obligații; în urma creării/dobândirii patrimoniului în temeiuri neinterzise de lege; în urma cauzării prejudiciului unei alte persoane; în urma îmbogățirii fără justă cauză; în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legislația leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 14 alin. (1) și (2) Cod Civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Potrivit art. 1398 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 1422 al. (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că, temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil, care constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale, și anume: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs reține că, Dencova Maria s-a adresat cu acțiune împotriva Comisariatului de Poliție sectorul Buiucani mun. Chișinău, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material și moral cauzat ca urmare a ruperii mânerului de la ușa de intrare în clădirea Comisariatului de poliție și căderii pe scări.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel, ținând cont de cumulul de probe prezentate în cadrul judecării cauzei, corect au ajuns la concluzia că lipsesc în pricină condiții legale pentru încasarea prejudiciului material și moral, pretins de către recurenta Dencova Maria, iar instanțele judecătorești corect au considerat neîntemeiate pretențiile acesteia privind încasarea prejudiciului material și moral.

Or, raportînd la circumstanțele de fapt și de drept reținute în această cauză, nu a fost stabilit faptul că pîrîtul-intimat a acționat ilicit și este vinovat de pricinuirea unui așa prejudiciu.

Totodată, Colegiul menționează că, recurenta Dencova Maria nu a prezentat instanței probe incontestabile, pertinente și admisibile în sensul prevederilor art. 121 și 122 CPC, care ar confirma legătura causală între acțiunile pîrîtului și consecințele survenite în urma căderii recurentei la 24 ianuarie 2012, iar dreptul pretins de către aceasta este lipsit de un suport probatoriu.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei cu referire la faptul că instanțele judecătorești nu a dat apreciere tuturor probelor anexate la materialele pricinii, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au apreciat toate probele administrate în cauză, au stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios și au făcut concluzii juste în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

În plus, raportînd la actele cauzei, motivele invocate în cererea de recurs și coraborînd temeiurile indicate cu prevederile art.432 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele aduse în susținerea cererii de recurs nu își găsesc încadrare în prevederile legale.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de instanțele de judecată, care au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicînd corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Dencova Maria și a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Dencova Maria.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 și hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dencova Maria împotriva Comisariatului de Poliție sectorul Buiucani, mun. Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima

Valentina Clevadî