

prima instanță: V. Burduh
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Iurie Țopa,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Țopa
împotriva Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău cu privire la obligarea permiterii
efectuării copiilor actelor din dosarul civil și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Iurie Țopa, fiind menținută hotărârea Judecătoriei
Ciocana mun. Chișinău din 22 martie 2016,

constată

La 01 septembrie 2015, Iurie Țopa a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău cu privire la obligarea permiterii
efectuării copiilor actelor din dosarul civil și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 07 iulie 2015 a depus repetat la
Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cerere, prin care a solicitat permisiunea să facă
copii de pe actele din dosarul civil nr. 14-2-2359-10032014 la acțiunea depusă de
Întreprinderea cu Capital Străin „Iute Credit” împotriva lui Alexandr Secher. Prin
răspunsul vicepreședintelui Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 august 2015,
cererea a fost respinsă.

Consideră reclamantul că, vicepreședintele Judecătoriei Buiucani, mun.
Chișinău a încălcat prevederile pct.12 lit. e) din Hotărârea Consiliului Superior a
Magistraturii privind aprobarea regulilor de conduită a justițiabililor și a altor
persoane în instanța judecătorească nr.504/17 din 03 iunie 2014, potrivit căruia,
fotocopierea actelor din dosar de către terțele persoane, care nu sunt participanți în
procesul respectiv, poate fi efectuată doar cu acordul președintelui instanței

judecătorești sau altei persoane împuternicite și în prezența unui reprezentant al arhivei.

Astfel, menționează reclamantul că din prevederile enunțate mai sus nu rezultă că persoanele terțe, nu sunt în drept să facă cunoștință cu materialele cauzei în care nu are calitate procesuală, nefiind necesară nici indicarea calității procesuale, cât și a efectelor asupra hotărârii pronunțate, precum și împuternicirile de rigoare potrivit legislației.

Totodată, consideră reclamantul că Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, i-a cauzat un prejudiciu moral în mărime de 10 000 lei, ca rezultat al refuzului de a-i permite să facă copii din dosarul civil menționat.

Solicită Iurie Țopa obligarea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău să-i permită să facă copii de pe actele din dosarul civil nr. 14-2-2359-10032014 la acțiunea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Iute Credit” împotriva lui Alexandr Secher și încasarea din contul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, pricina civilă a fost transmisă la Curtea de apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii strămutării pricinii la una din instanțele de judecată din raza teritorială a mun. Chișinău (f.d. 8).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 a fost admisă sesizarea judecătorului Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, fiind dispusă strămutarea pricinii civilă la Judecătoria Centru municipiul Chișinău pentru exainare, deoarece în virtutea calității procesuale de pîrît deținută de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în prezentul proces civil, există un conflict de interese între justițiabil și judecătorie.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 22 martie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.75-76).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către Iurie Țopa, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 martie 2016 (f.d. 92-95).

La 15 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 96).

La 09 septembrie 2016, Iurie Țopa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 09 septembrie 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Iurie Țopa a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că instanțele de judecată la examinarea pricinii au încălcat

prevederile pct.12 lit. e) din Hotărârea Consiliului Superior a Magistraturii privind aprobarea regulilor de conduită a justițiabililor și a altor persoane în instanța judecătorească nr.504/17 din 03 iunie 2014, potrivit căruia, fotocopierea actelor din dosar de către terțele persoane, care nu sunt participanți în procesul respectiv, poate fi efectuată doar cu acordul președintelui instanței judecătorești sau altei persoane împuternicite și în prezența unui reprezentant al arhivei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 20 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

Până la examinarea pricinii, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Iurie Țopa prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Iurie Țopa, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iurie Țopa, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Iurie Țopa, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală