

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele recurenteii Catană Oxana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catană Oxana împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru” cu privire la declararea ilegală a refuzului în eliberarea duplicatului certificatului de înmatriculare temporar și mecanolizibil și obligarea eliberării duplicatului certificatului de înmatriculare temporar și mecanolizibil a mijlocului de transport,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele Oxanei Catană, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iulie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 10 octombrie 2014 Catană Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „CRIS „Registru” cu privire la recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile de aplicare a interdicțiilor asupra dreptului de a dispune de motocicletă și obligarea înlăturării impedimentelor și interdicțiilor în dreptul de a dispune de motocicletă.

În motivarea cererii de chemare în judecată Catană Oxana a indicat că la 05 iulie 2016 a înmatriculat pe numele său motocicleta importată în Republica Moldova de marca BMW R12200C, anul producerii 1999, numărul motorului 122EA45976025, numărul caroseriei nr. WB10424A4WZB04403, fiindu-i eliberat certificatului de înmatriculare și numărul de înmatriculare CIA 777.

La 04 august 2014 a înaintat Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru” cerere cu privire la eliberarea duplicatului certificatului de înmatriculare temporar și mecanolizibil a motocicletei.

La 06 august 2014 prin scrisoarea nr. 03/C-1240 ÎS „CRIS „Registru” i-a comunicat că, potrivit informației BNC Interpol al RM, la 04 august 2014 șasiul nr. WAZZZ8E55A476762, motorul nr. 122EA45976025, cu care este completat motocicleta BMW numărul de înmatriculare CIA 777 figurează în lista celor anunțate în căutare.

La 19 august 2014 a înaintat pârâtului cerere prealabilă prin care a solicitat eliberarea duplicatului certificatului de înmatriculare temporar și mecanolizibil a motocicletei și perfectarea tuturor actelor necesare în vederea înstrăinării acesteia

Prin scrisoarea nr. 01/C-518 din 11 septembrie 2014 ÎS „CRIS Registru” i-a respins cererea prealabilă.

Cere Catană Oxana recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor și Î.S. „CRIS „Registru” privind aplicarea interdicțiilor asupra dreptului de a dispune de motocicletă de marca BMW R12200C, număr de înmatriculare CIA 777, anul producerii 1999, numărul motorului 122EA45976025, numărul caroseriei nr. WB10424A4WZB04403 și obligarea pârâtului de a înlătura impedimentele și interdicțiile în dreptul de a dispune de motocicletă (f.d. 3-5).

Prin mandatul din 10 octombrie 2014 avocatul Cernolev Ion fost împuternicit de Catană Oxana să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.11)

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Cernolev Ion a indicat că prin înmatricularea motocicletei după Catană Oxana, acesteia i-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra unității de transport. Legislația în vigoare nu conține interdicții în eliberarea duplicatului certificatului de înmatriculare provizoriu și certificatului de înmatriculare în formă de cartelă de plastic.

Cere avocatul Cernolev Ion declararea ca fiind ilegal refuzul ÎS „CRIS „Registru” privind eliberarea duplicatului certificatului de înmatriculare temporar și mecanolizibil a motocicletei de model BMW, număr de înmatriculare CIA 777 numărul motorului 122EA45976025, numărul caroseriei WB10424A4WZB04403 și obligarea eliberării certificatului de înmatriculare temporar și mecanolizibil (certificatul de înmatriculare în formă de cartelă de plastic a motocicletei BMW, număr de înmatriculare CIA 777 numărul motorului 122EA45976025, numărul caroseriei nr. WB10424A4WZB04403 pe numele Oxanei Catană (f.d. 26-30).

Reprezentantul Maxian Radu a depus în interesele ÎS „CRIS „Registru” cerere cu privire la antrenarea în proces a Centrului de cooperare polițienească internațională a IGP a MAI în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 23).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 s-a respins cererea cu privire la antrenarea în proces a Centrului de cooperare polițienească internațională a IGP a MAI în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 25).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iulie 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Catană Oxana (f.d. 52-58).

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 16 iulie 2015, avocatul Cernolev Ion a declarat în interesele Oxanei Catană apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iulie 2015, iar la 11 septembrie 2015 a depus apel motivat solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanței cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d. 61).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 fost respins apelul declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele Oxanei Catană, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iulie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că conform pct. 13 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, procedura de înmatriculare de stat și înmatricularea de stat curentă se va efectua numai după identificarea obligatorie a

vehiculului de către un expert în identificarea vehiculelor. Identificarea obligatorie a vehiculului este realizată în cadrul procedurii de înmatriculare de stat și înmatriculare de stat curentă, care constituie un proces complex, în cadrul căruia se verifică semnele de marcare ale vehiculului, agregatelor și autenticitatea documentelor de însoțire, precum și se determină eventualele modificări ale textului inițial sau ale numerelor agregatelor mijloacelor de transport, prin utilizarea diferitor metode și mijloace tehnico-științifice.

Conform pct. 17 Regulamentul cu privire la Registrul de Stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, conturul "B" ține evidența fiecărui motor, fiecărei caroserii, fiecărui șasiu aflat pe teritoriul Republicii Moldova cu titlu de marfa sau agregat din fondul circulant. Pentru identificarea agregatelor servește numărul lor de fabricare (convențional).

Conform pct. 29 lit. g) din același Regulament, conturul "E" se formează pe baza informației furnizate de organele de drept - privind vehiculele aflate în căutare locală și internațională.

La 06 august 2014 I.S. „CRIS „Registru” a comunicat că conform informației BNC Interpol al RRM la 04 august 2014 șasiul nr. WAUZZZ8E55A476762, motorul nr. 122EA45976025 cu care este completat motocicleta de model BMW număr de înmatriculare CIA 777 figurează în lista celor anunțate în căutare (f.d. 6).

Centrul Cooperare Polițienească Internațională la 27 februarie 2015 a comunicat ÎS „CRIS „Registru” că motocicleta de model BMW, caroserie nr. WB10424A4WZB4403 figurează ca fiind furată din Italia. Conform mesajului parvenit la 07 iulie 2006 din partea BNC Interpol Roma/Italia, proprietarul motocicletei din Italia, Pagni Giuseppe, dorește recuperarea motocicletei, iar furtul a fost declarat la organele de drept din Livorno Centro, Italia (f.d. 34).

Conform pct. 29 Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, în schimbul actelor de înmatriculare pierdute se eliberează actele, cu mențiunea "Duplicat". Documentul pierdut se consideră nevalabil și informația despre el se introduce în conturul „E”- „Evidența restricțiilor la împuterniciri”.

Eliberarea duplicatelor certificatelor de înmatriculare se efectuează numai după identificarea și verificarea vehiculului, controlul actelor prezentate (cererea, buletinul de identitate cu fișa de însoțire sau permisul de ședere, certificatul eliberat de organele de drept care confirmă că nu a fost ridicat certificatul de înmatriculare), verificarea informației despre interdicțiile folosirii vehiculului și identificarea proprietarilor sau persoanelor împuternicite.

Din conținutul acestor norme rezultă expres că eliberarea duplicatelor certificatelor de înmatriculare provizorie se efectuează numai după identificarea și verificarea vehiculului.

ÎS „CRIS „Registru” corect a refuzat eliberarea duplicatului certificatului de înmatriculare provizorie pe motiv că motocicleta este anunțată în căutare.

Conform pct. 30 Regulamentul cu privire la Registrul de Stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, restricțiile de drepturi încetează în următoarele cazuri: expirarea duratei lor; îndeplinirea obligațiilor; încheierea cercetărilor; ridicarea lor de către organele abilitate; depistarea vehiculelor, documentelor și numerelor.

La materialele pricinii nu au fost administrate probe că restricțiile în privința

motocicletei în litigiu au încetat.

Conform pct. 6 Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, în cazul în care în contururile specificate în pct.4 al prezentelor Reguli lipsește informația despre vehicule, agregate și titularii de drepturi asupra lor, de necorespondere a datelor din Registrul transporturilor cu datele ce se conțin în documente, în caz de depistare a falsificării de documente și numere, precum și în caz de existență a informațiilor despre aflare în urmărire a vehiculelor, a agregatelor cu numere de fabricare, a documentelor și persoanelor care le-au prezentat spre înmatriculare, în comisariatele de poliție se transmite informația urgentă pentru luarea deciziei în modul stabilit de lege.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a constatat că eliberarea duplicatului certificatului de înmatriculare provizoriu și certificatului de înmatriculare este rezultatul operațiunilor de identificare și verificare a mijlocului de transport de către ÎS „CRIS Regstru” și în urma depistării cărorva neconcordanțe, se refuză în eliberarea duplicatului actelor solicitate.

Faptul că motocicleta în litigiu are numere de înmatriculare nu indică la faptul că Oxanei Catană i s-a eliberat certificatul de înmatriculare permanent și că operațiunea de înmatriculare a unității de transport a fost finisată.

Indică instanța de apel că, conform pct. 44 Regulamentul cu privire la Registrul de Stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, documentele de înmatriculare sînt următoarele: certificatul de înmatriculare - document oficial de stat care confirmă înmatricularea vehiculului și permite titularului acestuia exploatarea vehiculului, inclusiv și în traficul internațional; certificatul de înmatriculare provizoriu — document oficial de stat care confirmă înmatricularea vehiculului și permite titularului acestuia exploatarea vehiculului pe teritoriul Republicii Moldova.

Relatează instanța de apel că urmează a fi reținute argumentele prezentate de Î.S. „CRIS „Regstru” precum că Oxanei Catană i s-a eliberat certificatul de înmatriculare provizoriu în privința motocicletei în litigiu și că în urma verificării unității de transport, avînd în vedere că motocicleta este dată în căutare, procesul de înmatriculare a unității de transport nu a fost finisat și apelantei nu i-a fost eliberat certificatul de înmatriculare mecanolizibil.

Conform pct. 22 Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, în cazurile prevăzute în pct.6 al prezentelor Reguli, la decizia scrisă a comisariatului de poliție, vehiculele pot fi înmatriculate pe durata controlului, cu eliberarea autorizațiilor temporare de exploatare și a numerelor de înmatriculare provizorii.

La încheierea controalelor, în cazul ridicării interdicțiilor, autorizațiile temporare de exploatare a vehiculelor și numerele de înmatriculare provizorii se înlocuiesc cu altele, permanente.

La 03 august 2016 avocatul Cernolev Ion în interesele recurentei Catană Oxana a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atît se invocă în recurs că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia aplicată în speța în cauză făcând referire la pct. 44 din Regulamentul cu privire la Registrul de Stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului punctul nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, care definește certificatul de înmatriculare și certificatul de înmatriculare provizoriu, ori aceste noțiuni au fost introduse prin Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a modelelor certificatului de înmatriculare și certificatului de înmatriculare provizoriu de tip nou pentru vehicule nr. 770 din 15.10.2012, care prevede că punctul 44 din Hotărârea Guvernului punctul nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 va avea următorul cuprins:

“44. Documentele de înmatriculare sînt următoarele: a) certificatul de înmatriculare - document oficial de stat care confirmă înmatricularea vehiculului și permite titularului acestuia exploatarea vehiculului, inclusiv și în traficul internațional; b) certificatul de înmatriculare provizoriu - document oficial de stat care confirmă înmatricularea vehiculului și permite titularului acestuia exploatarea vehiculului pe teritoriul Republicii Moldova. Se eliberează pe perioada perfectării certificatului de înmatriculare, precum și în calitate de document de bază pentru vehiculele ce aparțin persoanelor fizice care din considerente religioase s-au refuzat de numărul de identificare de stat (IDNP).”;

Astfel, la data de la 05 iulie 2006 cînd a fost înmatriculat unitatea de transport „BMW R1200C”, număr de înmatriculare CIA 777, nu exista noțiunea de certificat de înmatriculare provizoriu, motocicletă fiind înmatriculată, dar nu cu titlu provizoriu.

Reiterează avocatul Cernolev Ion în interesele recurentei Catană Oxana că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia aplicată în speța în cauză făcând referire la art. 118 alin. (1) CPC, deoarece conform dispozițiilor art. 24 alin.3 din Legea contenciosului administrativ, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probatiunii este pusă pe seama pârâtului.

Astfel, nu Catană Oxana urma a prezentat probe că nu i s-a eliberat certificatul de înmatriculare permanent în privința motocicletei în litigiu, dar Î.S. „CRIS „Registru” urma să probeze contrariul. Catană Oxana doar solicită eliberarea duplicatului certificatului de înmatriculare, pe care l-a pierdut.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților, inclusiv recurenteii copia deciziei instanței de apel motivate din 13 aprilie 2016 pentru cunoștință (f.d.97), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către participanții la proces, astfel recursul depus la 03 august 2016 de către avocatul Cernolev Ion în interesele recurenteii Catană Oxana se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Cernolev Ion în interesele recurenteii Catană Oxana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenteii se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Cernolev Ion în interesele recurenteii Catană Oxana, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Cernolev Ion în interesele recurenteii Catană Oxana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Cernolev Ion în interesele recurenteii Catană Oxana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru