

prima instanță: A.Rotari
instanța de apel: E.Clim, M.Anton, Iu.Cotruță

DECIZIE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

examinînd recursul declarat de ООО „Винфорт”, or. Odessa, Ucraina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ООО „Винфорт”, or. Odessa, Ucraina împotriva societății cu răspundere limitată „DK-Intertrade”, mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată „Nis-Struguraș”, or. Nisporeni, intervenient accesoriu ООО „Торговый Дом „Софи” cu privire la recunoașterea încheierii actului juridic sub condiție, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „DK-Intertrade”, mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Nis-Struguraș”, or. Nisporeni și casată hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 octombrie 2009 cu emiterea unei încheieri prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă

La 27 ianuarie 2009, ООО „Винфорт”, or. Odessa, Ucraina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „DK-Intertrade”, mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată „Nis-Struguraș”, or. Nisporeni, intervenient accesoriu ООО „Торговый Дом „Софи” cu privire la recunoașterea încheierii actului juridic sub condiție.

În motivarea acțiunii reclamantul, ООО „Винфорт”, or. Odessa, Ucraina a indicat că în luna ianuarie 2006 față de acesta s-a adresat ООО „Торговый Дом „Софи”, SRL „DK-Intertrade” și SRL „Nis-Struguraș” cu propunerea de a contribui

la realizarea pe teritoriul Ucrainei a producției pîrîților prin organizarea importului acesteia.

Drept urmare a înțelegerii la care au ajuns părțile, la data de 23 ianuarie 2006 între ООО „Винфорт” și ООО „Торговый Дом „Софи” a fost încheiat contract de furnizare, potrivit căruia reclamantul s-a obligat să livreze în adresa ООО „Торговый Дом „Софи” producție alcoolică, iar ultimul să recepționeze și să achite marfa.

La data de 01 februarie 2007 a fost încheiat contractul nr. PM-40 între ООО „Винфорт” și SRL „DK-Intertrade”, iar la 08 octombrie 2007 a fost încheiat contractul nr. PM/H-72 între ООО „Винфорт” și SRL „Nis-Struguraș”.

În conformitate cu aceste contracte pîrîții s-au obligat să producă și să livreze marfa, iar reclamantul - să recepționeze și să achite marfa, cumpărător final fiind ООО „Торговый Дом „Софи”.

Potrivit acordului realizat între trei companii, în limitele contractelor nr. PM-40 din 01 februarie 2007 și nr. PM/H-72 din 08 octombrie 2007, practic au fost stabilite și de fapt executate condițiile unui act juridic trilateral în care în calitate de vânzător figurau SRL „DK-Intertrade” și SRL „Nis-Struguraș” care livrau marfa, iar în calitate de cumpărător era ООО „Торговый Дом „Софи” și în calitate de importator-intermediar figura ООО „Винфорт”, care presta servicii ce țin de perfectarea procedurilor vamale, servicii logistice, primea de la cumpărător plata întru marfa din care procura valută pe care o transfera peste hotarele Ucrainei către părți.

S-a mai menționat că obligația de achitare a prețului către pîrîți în baza contractelor menționate apăsarea numai după achitarea acestuia de către intervenient.

Astfel, solicită reclamantul ООО „Винфорт” recunoașterea încheierii actului juridic sub condiție și a completa pct.7 al contractelor nr. PM-40 din 01 februarie 2007 și nr. PM/H-72 din 08 octombrie 2007 cu pct.7.3 prin care va fi stipulat faptul ca achitarea va fi efectuată de cumpărător, doar după parvenirea mijloacelor bănești de la ООО „Торговый Дом „Софи” pentru marfa primită și constatarea legalității punctului menționat din data încheierii contractului.

Prin hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din data de 23 octombrie 2009, acțiunea a fost admisă parțial, fiind recunoscut contractul nr. PM-40 din 01 februarie 2007 încheiat între ООО „Винфорт” și SRL „DK-Intertrade” și contractul nr. PM/H-72 din 08 octombrie 2007 încheiat între ООО „Винфорт” și SRL „Nis-Struguraș” drept acte juridice încheiate sub condiția achitării prețului de către cumpărător după transferul surselor financiare pentru marfa primită, efectuat de către ООО „Торговый Дом „Софи” și a fost dispusă încasarea de la SRL „DK-Intertrade” mun. Chișinău și SRL „Nis-Struguraș” or. Nisporeni în beneficiul ООО „Винфорт” or. Odessa, Ucraina a cîte 100 lei pentru achitarea taxei de stat, în rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013 apelul declarat de SRL „DK-Intertrade” și SRL „Nis-Struguraș” a fost admis și a fost casată hotărîrea primei instanțe cu pronunțarea unei încheieri prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

La 05 iunie 2013, ООО „Винфорт” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel la examinarea pricinii au aplicat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță esențială pentru soluționarea pricinii, mai mult ca atât, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În special s-a invocat că acțiunea ООО „Винфорт” nu are un caracter patrimonial, cu toate că rezultă din contracte nr.PM-40 din 01 februarie 2007 și nr. PM/H-72 din 08 octombrie 2007, dar au un obiect separat cît și temeiurile acțiunii, prin urmare, astfel de acțiune nu putea fi examinată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în cadrul unui proces unic prin înaintarea acțiunii reconvenționale din partea ООО „Винфорт”.

Studiind cererea de recurs și materialele anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 267 lit.e) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părțile au încheiat un contract prin care litigiul urmează a fi soluționat pe cale arbitrală, iar pînă la examinarea pricinii în fond, pîrîtul a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiului în judecată.

După cum rezultă din actele cauzei ООО „Винфорт” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către SRL „DK-Intertrade” și SRL „Nis-Struguraș” prin acre a solicitat recunoașterea încheierii actului juridic sub condiție și a completa pct.7 al contractelor nr. PM-40 din 01 februarie 2007 și nr. PM/H-72 din 08 octombrie 2007 cu pct.7.3 prin care va fi stipulat faptul ca achitarea va fi efectuată de cumpărător, doar după parvenirea mijloacelor bănești de la ООО „Торговый Дом „Софи” pentru marfa primită și constatarea legalității punctului menționat din data încheierii contractului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele de judecată cu certitudine au stabilit circumstanțele raportului juridic litigios, și anume, că la 23 ianuarie 2006 între ООО „Винфорт” și ООО „Торговый Дом „Софи” a fost încheiat contract de furnizare, potrivit căruia ООО „Винфорт” s-a obligat să livreze în adresa ООО „Торговый Дом „Софи” producție alcoolică, iar ultimul să recepționeze și să achite marfa.

La data de 01 februarie 2007 a fost încheiat contractul nr.PM-40 între ООО „Винфорт” și SRL „DK-Intertrade”, iar la 08 octombrie 2007 a fost încheiat contractul nr. PM/H-72 între ООО „Винфорт” și SRL „Nis-Struguraș”.

Tot odată, potrivit pct. 13.2 al contractelor nr. PM-40 din 01 februarie 2007 și nr. PM/H-72 din 08 octombrie 2007, încheiate între ООО „Винфорт” și SRL „DK-Intertrade”, respectiv și SRL „Nis-Struguraș”, rezultă că toate litigiile urmează a fi soluționate de către Curtea de Arbitraj Comercial de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel în temeiul art. 267 CPC, corect a ajuns la concluzia de scoatere a cererii de pe rol pe motiv că clauzele contractelor, și anume, pct.13.1 al contractelor nr. PM-40 din 01 februarie 2007 și nr. PM/H-72 din 08 octombrie 2007 prevede că toate litigiile și divergențele, care au apărut din contractul în cauză cât și în privința contractului, urmează a fi soluționate pe calea tratativelor, iar potrivit pct.13.2, în cazul în care părțile nu vor ajunge la un comun acord, litigiul urmează a fi examinat de Curtea de Arbitraj Comercial de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Este de menționat că litigiile dintre SRL „DK-Intertrade” și SRL „Nis-Struguraș”, pe de o parte și ООО „Винфорт” pe de altă parte au fost soluționate la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cu atragerea în proces ca intervenient accesoriu a ООО „Торговый Дом „Софи” și prin hotărârile Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova respectiv din 22.04.2009 și 16.04.2009 au fost admise cerințele SRL „DK-Intertrade” și SRL „Nis-Struguraș” de încasare a datoriilor, rezultate din furnizarea producției alcoolice în adresa ООО „Винфорт”.

Reieșind din cele sus menționate, urmează a fi respins argumentul recurentului precum că acțiunea nu putea fi examinată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, susținând că acțiunea ООО „Винфорт” nu are un caracter patrimonial, cu toate că rezultă din contracte nr. PM-40 din 01 februarie 2007 și nr. PM/H-72 din 08 octombrie 2007, dar au un obiect separat cât și temeiurile acțiunii.

În concluzie, instanța de apel corect a menționat ca acțiunea ООО „ВИНФОРТ” către SRL „DK-Intertrade” și SRL „Nis-Struguraș”, intervenient accesoriu ООО „ТОРГОВЫЙ ДОМ „СОФИ” cu privire la recunoașterea încheierii acelor juridice sub condiție și completării contractelor de vânzare-cumpărare a fost înaintată către o instanță necompetentă de a examina pricina, de aceea decizia sub formă de încheiere a fost adoptată în conformitate cu prevederile art.267 lit.(e), prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, din motivul clauzei contractuale de soluționare a oricăror litigii în cadrul contractelor încheiate pe cale arbitrară, situație care nu îngreădește accesul reclamantului ООО „ВИНФОРТ” de adresare cu cereri în instanța competentă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel, este întemeiat și legal, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate și similare argumentelor invocate în instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul declarat de către ООО „Винфорт” și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către ООО „Винфорт” .

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ООО „Винфорт”, or. Odessa, Ucraina împotriva societății cu răspundere limitată „DK-Intertrade”, mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată „Nis-Struguraș”, or. Nisporeni, intervenient accesoriu ООО „Торговый Дом „Софи” cu privire la recunoașterea încheierii actului juridic sub condiție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima