

prima instanță: Judecătoria Drochia
Judecător: Lupașcu L.
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Duca T., Grumeza E., S. Procopciuc

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vasilieva Maria,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasilieva
Maria și Vasiliev Mihail împotriva Vasilieva Tamara, Vasiliev Petru, notarul public
Maria Mazur cu privire la rezilierea contractelor de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care a fost admis
apelul declarat de către Vasilieva Maria și Vasiliev Mihail și casată parțial hotărârea
Judecătoria Drochia din 16 martie 2016 în partea respingerii acțiunii din motivul
omiterii termenului de prescripție, cu emiterea unei noi hotărâri pe acest capăt de
cerere, prin care acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 07 august 2015, Vasilieva Maria și Vasiliev Mihail au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Vasilieva Tamara, Vasiliev Petru, notarul public Maria
Mazur cu privire la rezilierea contractelor de donație.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că sunt părinții lui Vasiliev Ivan
Mihail care a decedat la data de 27 august 2014. Respectiv, au aflat că toate bunurile
imobile, în special, casa de locuit și terenul aferent, precum și terenurile cu destinație
agricole, situate în s. Nicoreni din raionul Drochia, nu le mai aparțin, deoarece au fost
donate.

Astfel, reclamantul Vasiliev Mihail Anton relatează că, prin contractul de donație nr. 18663 din 09 decembrie 2013, a donat lui Vasiliev Ivan Mihail cota de teren agricol cu suprafața de 1,0204 ha, care, prin contractul nr. 1733 din 26 mai 2015, a fost transmis nurorii sale, Vasilieva Tamara.

În aceeași ordine de idei, reclamanta Vasilieva Maria susține că, prin intermediul certificatului de moștenitor legal nr. 4657 din 18 martie 2011, a primit o cotă de teren de circa 0, 1213 ha, pe care a donat-o Larisei Osadeț la data de 23 mai 2011, prin contractul de donație nr. 8855. Ulterior, la 22 iulie 2014, Osadeț Larisa a înstrăinat acest bun lui Berezovschi Nicolai și Berezoscaia Zinovia. Totodată, se arată că, prin contractul de donație nr. 18660 din 19 decembrie 2013, reclamanta a donat fiului Vasiliev Ivan terenul agricol cu suprafața de 1,0201 ha.

Concomitent, reclamantii au comunicat că au aflat despre faptul că atât casa de locuit, cât și terenul aferent au fost donate fiului său, Vasiliev Ivan în anul 1997, iar după decesul acestuia proprietar a devenit fiul lui, Vasiliev Mihail, însă în circumstanțe necunoscute pentru ei.

Într-un final, au invocat că nu au cunoscut despre contractele de donație, pe care nu le-au semnat. Mai mult ca atât, actele juridice contestate au fost încheiate fără careva condiții, în situația în care au crezut că se întocmesc contracte de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, fiind asigurați, în acest sens, atât de copii, cât și de notar. La moment, pârâta are un comportament foarte nedemn, refuză să le acorde orice ajutor, hrană, ba chiar și o căldare de apă să le aducă.

Solicită Vasilieva Maria și Vasiliev Mihail, rezilierea contractelor de donație din 30 mai 1997, precum și a contractelor de donație, după cum urmează: nr. 18 668 din 09 decembrie 2013, nr. 1733 din 26 mai 2015, nr. 8855 din 23 mai 2011 și nr. 18 660 din 09 decembrie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 16 martie 2016, s-au respins cerințele privind rezilierea contractelor de donație nr. 2/3 – 1568 din 30 mai 1997 și nr. 8855 din 23 mai 2011, ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție. În partea ce ține de rezilierea contractelor de donație nr. 18 668 din 09 decembrie 2013, nr. 1733 din 26 mai 2015 și nr. 18660 din 09 decembrie 2013, instanța a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. (f. d. 115, 122 – 127)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, a fost admisă cererea de apel declarată de către Vasilieva Maria și Vasiliev Mihail și casată parțial hotărârea Judecătoriei Drochia din 16 martie 2016 în partea respingerii acțiunii privind rezoluțiunea contractelor de donație nr. 2/3 – 1567 din 30 mai 1997 și nr. 2/3 – 1568 din 30 mai 1997 din motivul omiterii termenului de prescripție, cu emiterea unei noi hotărâri pe acest capăt de cerere, prin care acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută. (f. d. 165 – 171)

La 09 august 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat copia deciziei integrale din 21 iunie 2016 în adresa participanților la proces. (f. d. 172)

La 22 august 2016, Vasilieva Maria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare, într-un alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de Vasilieva Maria la 22 august 2016 este depus în termen, deoarece recurentul a recepționat decizia contestată la 15 august 2016. (f. d. 175)

În motivarea recursului, recurenta consideră că instanța de judecată urma din oficiu să anuleze contractele de donație, încheiate prin minciună. Suplimentar, Vasilieva Maria precizează că hotărârile judecătorești contestate nu sunt bazate pe norme de drept, iar instanțele judecătorești au examinat unilateral pricina.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 22 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa notarului Mazur Maria și Vasileva Tamara cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 190)

La 20 octombrie 2016, intimata Vasileva Tamara a depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea cererii de recurs, ca fiind inadmisibilă.

Până la data examinării pricinii, notarul public Mazur Maria nu a depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile și a referinței, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Vasilieva Maria în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasilieva Maria, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vasilieva Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală