

prima instanță, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
judecător: L. Holevițaia
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 3ra-1409/2016

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele
Uniunii Avocaților din Republica Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur
împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea
actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care s-a
respins apelul declarat de avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele Uniunii
Avocaților din Republica Moldova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani,
mun. Chișinău din 01 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2014, Ion Mazur a depus cerere de chemare în instanța de
contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din RM cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit hotărârii nr. 5 din 09 aprilie
2014 a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, reclamantul a fost admis la
stagiul profesional în avocatură, prin cererea din 05 mai 2014, a solicitat
Consiliului Uniunii Avocaților înregistrarea în conformitate cu prevederile art. 19
alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, din aceeași dată, în luna iulie 2014,
fiind necesară participarea în instanțele de judecată în calitate de avocat stagiar, s-
a adresat la Consiliul Uniunii Avocaților privind eliberarea legitimației, verbal, nu
a putut obține un răspuns plauzibil și cert din care considerent, la 14 august 2014,
a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat înregistrarea sau după caz
eliberarea contractului privind efectuarea stagiului și a legitimației de avocat
stagiar.

Menționează că, răspuns la cererea prealabilă nu a primit și numai la
insistența sa repetată, abia la 09 octombrie 2014, Consiliul Uniunii Avocaților a
eliberat copia hotărârii nr. 15 din 14 iulie 2014 a Comisiei de licențiere a profesiei

de avocat, conform căreia în pct. 4 se indică că, „Se respinge cererea dlui Mazur Ion”.

Afirmă că, au fost prezentate materialele de lucru, inclusiv interpelarea din 15 aprilie 2014, adresată Procuraturii Generale semnată de către Președintele Consiliului Uniunii Avocaților, cu tentă defăimătoare, cu toate că cererea de înregistrare a contractului a depus abia la 05 mai 2014, în legătură cu acest fapt a depus o cerere prealabilă Comisiei de licențiere prin care a solicitat anularea acestei hotărâri ca emisă cu încălcarea prevederilor art. 19 alin. (3), art. 39 lit. g) din Legea cu privire la avocatură.

Relevă că, verbal a fost informat despre respingerea cererii prelabile de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat, astfel, s-a adresat în judecată.

Reclamantul Mazur Ion și-a completat și concretizat cerințele, solicitând repunerea în termenul de adresare în judecată; anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 29 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea din 22 decembrie 2014, conform căreia a solicitat înregistrarea repetată a contractului privind efectuarea stagiului profesional în avocatură din 05 mai 2014; anularea deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din 16 mai 2014, prin care a fost dispusă transmiterea spre examinare Comisiei de Licențiere, cererea de înregistrare a contractului din 05 mai 2014; obligarea Consiliului Uniunii Avocaților să înregistreze contractul din 05 mai 2014 privind efectuarea stagiului profesional în avocatură și eliberarea legitimației de avocat stagiar; declararea nulității parțiale a hotărârii nr. 15 din 14 iulie 2014 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, și anume pct. 4 în partea ce ține de „respingerea cererii dlui Mazur Ion”.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, procesul civil la acțiunea lui Ion Mazur în partea cerințelor privind anularea deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 16 mai 2014 și în partea cerințelor privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 15, și anume în partea ce ține de pct. 4, se încetează, pe motiv că nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016 s-a admis parțial acțiunea; s-a anulat hotărârea Comisiei Uniunii Avocaților din RM din 29 decembrie 2014, în partea neadmiterii cererii lui Mazur Ion privind înregistrarea contractului de efectuare a stagiului profesional în avocatură; s-a obligat Consiliul Uniunii Avocaților din RM să înregistreze contractul din 05 mai 2014 privind efectuarea stagiului profesional în avocatură.

La 17 februarie 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La 03 martie 2016, și respectiv la 25 mai 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat apel, și respectiv apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră și s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

La 25 iulie 2016 Ion Mazur a depus cerere de explicare a hotărârii judecătorești, în temeiul art. 251 CPC, iar la 27 iulie 2016 a înaintat cerere de retragere a acesteia, care prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2016 a fost admisă.

La 27 iulie 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate și tardive.

În motivarea recursului a menționat că, consideră decizia instanței de apel ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel nu a reținut faptul că, acțiunea lui Ion Mazur a fost una tardivă.

Mai mult susține că, instanța de apel a dat o apreciere eronată normelor de drept material, prin invocarea că Consiliul Uniunii Avocaților din RM are obligația de înregistrare a contractului de efectuare a stagierii, contrar prevederilor art. 38 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură.

Susține că, instanțele de judecată eronat au concluzionat și calificat ca o formalitate înregistrarea contractului de stagiu profesional pe când consiliul este în drept prin hotărâre să decidă asupra înregistrării cererii.

A mai indicat recurentul și faptul că instanța de apel, urma să se expună asupra cererii de recurs și cererii de apel printr-o singură hotărâre, și nu prin două acte separate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii este cert faptul că, la 01 iulie 2016 prin scrisoare în adresa participanților la proces a fost expediată copia deciziei instanței de apel din 16 iunie 2016, la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării copiei deciziei, motiv din care instanța de recurs consideră recursul declarat de Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră la 27 iulie 2016 ca fiind depus în termenul legal.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 05 octombrie 2016 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art. 3, alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

De asemenea potrivit art. 5 lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, subiecți cu drept de sesizare în contenciosul administrativ sunt, persoana, inclusiv funcționarul public, militarul, persoana cu statut militar, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri – în condițiile art. 14 al prezentei legi.

Astfel, materialele cauzei cert denotă că, la 10 octombrie 2014, Ion Mazur a depus cerere de chemare în instanța de contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din RM, solicitând repunerea în termenul de adresare în instanță, obligarea Consiliului Uniunii Avocaților să înregistreze contractul privind efectuarea stagiului profesional în avocatură și eliberarea legitimației de avocat stagiar, declararea nulității parțiale a hotărârii nr. 15 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, pct. 4, în partea ce ține de „Respingerea cererii lui Ion Mazur”

Ulterior, Ion Mazur și-a completat și concretizat cerințele, solicitând repunerea în termenul de adresare în judecată; anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 29 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea din 22 decembrie 2014, conform căreia a solicitat înregistrarea repetată a contractului privind efectuarea stagiului profesional în avocatură din 05 mai 2014; anularea deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din 16 mai 2014, prin care a fost dispusă transmiterea spre examinare Comisiei de Licențiere, cererea de înregistrare a contractului din 05 mai 2014; obligarea Consiliului Uniunii Avocaților să

înregistreze contractul din 05 mai 2014 privind efectuarea stagiului profesional în avocatură și eliberarea legitimației de avocat stagiar; declararea nulității parțiale a hotărârii nr. 15 din 14 iulie 2014 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, și anume pct. 4 în partea ce ține de „respingerea cererii dlui Mazur Ion”.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin încheierea din 01 februarie 2016, a dispus: procesul civil la acțiunea lui Ion Mazur în partea cerințelor privind anularea deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 16 mai 2014 și în partea cerințelor privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 15, și anume în partea ce ține de pct. 4, se încetează, pe motiv că nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

Tot, la 01 februarie 2016, prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016 s-a admis parțial acțiunea; s-a anulat hotărârea Comisiei Uniunii Avocaților din RM din 29 decembrie 2014, în partea neadmiterii cererii lui Mazur Ion privind înregistrarea contractului de efectuare a stagiului profesional în avocatură; s-a obligat Consiliul Uniunii Avocaților din RM să înregistreze contractul din 05 mai 2014 privind efectuarea stagiului profesional în avocatură.

Iar, instanța de apel prin decizia din 16 iunie 2016 a respins recursul declarat de Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră și a menținut încheierea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră și s-a menținut hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, în raport cu criticele formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia primei instanțe și instanței de apel este greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator propus de părți în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios.

Astfel, Colegiul reiterează că, Ion Mazur la 21 martie 2014 înaintat cerere prin care a solicitat admiterea la stagiul profesional în avocatură, însă din motiv că acesta a prezentat acte neveridice la momentul admiterii la stagiul profesional în avocatură, tăinuind informația privitor la concedierea sa din organele procuraturii, ca rezultat al aplicării sancțiunii disciplinare, prin hotărârea Comisiei de Licențiere nr. 07 din 14 mai 2014 a fost anulată hotărârea nr. 05 din 19 aprilie 2014 prin care Ion Mazur a fost admis la stagiul profesional, mai mult ca atât, din aceleași motive Consiliul Uniunii Avocaților a transmis Comisiei de Licențiere cererea acestuia de înregistrare a contractului de efectuare a stagiului profesional în avocatură, cerere care a fost, însă, respinsă prin hotărârea Comisiei de Licențiere nr. 15 din 14 iulie 2014.

Ulterior, Consiliul Uniunii Avocaților, prin hotărârea din 29 decembrie 2014 respingând cererea lui Ion Mazur privind înregistrarea contractului de efectuare a stagiului profesional în avocatură.

Aici, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, instanțele inferioare prin aprecierea arbitrată a materialului probator au dat o apreciere greșită speței, în cazul în care Consiliul Uniunii Avocaților la emiterea hotărârii din 29 decembrie 2014 a reținut că solicitantul nu întrunește condițiile prevăzute de art. 10 alin. (3) lit. d), e) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002.

Or, conform art. 10 alin. (3) lit. d), e) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, persoana care a depus cerere de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nu se consideră persoană cu reputație ireproșabilă și cererea ei nu se admite în cazul în care a fost concediată din cadrul organelor de drept din motive compromițătoare sau a fost eliberată, din aceleași motive, din funcția de judecător, notar, consultant juridic sau funcționar public; comportamentul sau activitatea ei este incompatibilă cu normele Codului deontologic al avocatului.

Colegiul consideră, în speță, că Ion Mazur nu se bucură de o reputație ireproșabilă, comportamentul și activitatea acestuia sunt incompatibile cu normele Codului deontologic al avocatului, în cazul în care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012 s-a confirmat și constatat legalitatea eliberării din funcție pentru încălcarea disciplinei de muncă conform Ordinului Procurorului General nr. 433-p din 27 aprilie 2012.

Mai mult ca atât, instanța reține că, Consiliul Uniunii Avocaților a respins prin hotărârea din 30 ianuarie 2015 și cererea prealabilă depusă de Ion Mazur la 06 ianuarie 2015.

În împrejurările supra expuse, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, potrivit art. 26 al Statutului Profesiei de avocat din 08 aprilie 2011, Consiliul Uniunii Avocaților asigură caracterul unitar al examenelor de admitere la stagiul și al examenelor de calificare. Consiliul Uniunii Avocaților înregistrează contractele privind efectuarea stagiului profesional. Consiliul Uniunii Avocaților soluționează conflictele și litigiile ce țin de efectuarea stagiului profesional și contribuie la crearea condițiilor pentru realizarea instruirii de formare inițială.

Iar, conform art. 43 alin. (7) lit. b), f), g) al Statului Profesiei de avocat din 08 aprilie 2011, Consiliul Uniunii Avocaților, soluționează, în perioada dintre sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat, cu excepția celor date în competența Congresului, asigură caracterul unitar al examenelor de admitere la stagiul și al examenelor de calificare; înregistrează contractele privind efectuarea stagiului profesional.

Prin urmare, Colegiul constată prin prisma normelor supra indicate că, Consiliul Uniunii Avocaților a fost în drept să decidă asupra înregistrării contractului de efectuare a stagiului profesional, decizia acestuia fiind obligatorie.

Însă, contrar acestor norme instanța de judecată a aplicat eronat norma materială, invocând faptul că Consiliul Uniunii Avocaților are obligația de înregistrare a contractului de efectuare a stagerii.

Or, Consiliul Uniunii Avocaților, potrivit art. 38 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, Consiliul Uniunii Avocaților este organul reprezentativ și deliberativ al avocaților din țară și asigură activitatea permanentă a Uniunii Avocaților.

Astfel, instanța de recurs constată că, Consiliul Uniunii Avocaților are dreptul să hotărască referitor la înregistrarea contractului de stagiere și să verifice corespunderea lui Ion Mazur din punct de vedere etic și profesional.

Reieșind din cele relatate, prima instanță și instanța de apel, eronat au calificat ca o formalitate înregistrarea contractului de stagiou profesional, în cazul în care Consiliul Uniunii Avocaților este în drept prin hotărâre să decidă asupra înregistrării.

Reiterând prevederile art. 10 alin. (1), alin. (3) lit. d) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, Colegiul consideră necesar a menționa că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012, cert s-a stabilit că, prin încheierea privind rezultatul controlului de serviciu din 13 ianuarie 2012 s-a constatat că Ion Mazur contrar prevederilor Legii cu privire la petiționare și Regulamentului cu privire la examinarea adresărilor și organizarea audienței cetățenilor în organele procuraturii, examinând petiția Neamțu a ignorat indicațiile procurorului șef, a dat răspuns incomplet și neargumentat, fapt pentru care a fost atenționat pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, primind petiția președintelui Federației sindicatelor angajaților din serviciile publice din Republica Moldova din 01 decembrie 2011 urma să întocmească planul de acțiuni, să expedieze copii procurorilor menționați în adresare, să verifice dacă au fost emise decizii judecătorești, nu deține și nu completează registrele de evidență și planificare a activității și de instruire profesională conform ordinului Procurorului General nr. 213/22 din 24 decembrie 2004, samavolnic, fără a informa colegii și fără aprobarea din partea șefului subdiviziunii sau procurorului ierarhic superior a părăsit neîntemeiat locul de muncă până la ora mesei 12:00 și a revenit la serviciu la ora 13:45, lipsind nemotivat de la serviciu timp de o oră, a lăsat deschis și fără supraveghere biroul de serviciu, punând în pericol integritatea bunurilor și materialelor ce reprezintă patrimoniul Procuraturii și nu a întreprins măsuri în vederea asigurării securității materialelor și petițiilor avute în procedură, pe care le păstrează pe masa de lucru, a încălcat regimul de acces în incinta Procuraturii Generale la ieșire/ intrare din/ în clădire, nu s-a înregistrat în modul convenit la turnichet etc. În baza hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-95/12 din 24 aprilie 2012, prin ordinul Procurorului General nr. 433-p din 27 aprilie 2012, Mazur Ion a fost eliberat din funcția de procuror Secției minori și drepturile omului din cadrul Direcției investigații generale a Procuraturii Generale și concediat din organele procuraturii în temeiul art. 61 lit. a), h) și j), art. 62 lit. g) și art. 66 alin. (1) lit. e) Legea cu privire la Procuratură nr.294-XVI din 25 decembrie 2008. Așadar, s-a stabilit că

actele emise în privința lui Mazur Ion sunt legale și emise cu respectarea procedurii și competenței.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia hotărârilor instanțelor inferioare, deoarece hotărârile Consiliul Uniunii Avocaților sunt legale și întemeiate, în cazul în care Ion Mazur a fost concediat din cadrul organelor de drept din motive compromițătoare.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului precum că, instanța de apel la examinarea pricinii urma să se expună asupra cererii de recurs și cererii de apel printr-o singură decizie, în cazul în care instanța de apel urma să se expună asupra cererii de recurs și cererii de apel printr-o singură decizie atunci când recursul era înaintată față de o încheiere ce se contestă odată cu fondul cauzei.

Or, încheierile emise în prima instanță nu pot fi atacate cu apel decât o dată cu hotărârea, cu excepția încheierilor date în primă instanță care pot fi atacate cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute la art. 423 CPC, iar, în speță încheierea primei instanțe se supune recursului separat de fondul cauzei.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar temei pentru admiterea acțiunii și anularea actelor contestate nu sunt, concluziile primei instanței, menținute de instanța de apel cu privire la temeinicia acțiunii sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind dată o interpretare greșită normelor de drept material și procedural, precum și a materialului probator.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță și instanța de apel, și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea lui Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând cererea lui Ion Mazur cu privire la examinarea recursului în prezența părților,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2014, Ion Mazur a depus cerere de chemare în instanța de contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din RM cu privire la contestarea actului administrativ.

Reclamantul Mazur Ion și-a completat și concretizat cerințele, solicitând repunerea în termenul de adresare în judecată; anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 29 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea din 22 decembrie 2014, conform căreia a solicitat înregistrarea repetată a contractului privind efectuarea stagiului profesional în avocatură din 05 mai 2014; anularea deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din 16 mai 2014, prin care a fost dispusă transmiterea spre examinare Comisiei de Licențiere, cererea de înregistrare a contractului din 05 mai 2014; obligarea Consiliului Uniunii Avocaților să înregistreze contractul din 05 mai 2014 privind efectuarea stagiului profesional în avocatură și eliberarea legitimației de avocat stagiar; declararea nulității parțiale a hotărârii nr. 15 din 14 iulie 2014 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, și anume pct. 4 în partea ce ține de „respingerea cererii dlui Mazur Ion”.

Prin încheierea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, procesul civil la acțiunea lui Ion Mazur în partea cerințelor privind anularea deciziei Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 16 mai 2014 și în partea cerințelor privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 15, și anume în partea ce ține de pct. 4, se încetează, pe motiv că nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016 s-a admis parțial acțiunea; s-a anulat hotărârea Comisiei Uniunii Avocaților din RM din 29 decembrie 2014, în partea neadmiterii cererii lui Mazur Ion privind înregistrarea contractului de efectuare a stagiului profesional în avocatură; s-a obligat Consiliul Uniunii Avocaților din RM să înregistreze contractul din 05 mai 2014 privind efectuarea stagiului profesional în avocatură.

La 17 februarie 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La 03 martie 2016, și respectiv la 25 mai 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat apel, și respectiv apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră și s-a menținut încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

La 25 iulie 2016 Ion Mazur a depus cerere de explicare a hotărârii judecătorești, în temeiul art. 251 CPC, iar la 27 iulie 2016 a înaintat cerere de retragere a acesteia, care prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2016 a fost admisă.

La 27 iulie 2016, Uniunea Avocaților din RM, prin intermediul avocatului Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate și tardive.

La 08 noiembrie 2016, Ion Mazur a înaintat, instanței de recurs cerere prin care a solicitat examinarea recursului declarat în prezența părților.

În motivarea cererii sale, Ion Mazur a invocat că prezența sa la proces va permite elucidarea tuturor circumstanțelor importante ale pricinii, mai mult ca atât pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor.

Studiind cererea lui Ion Mazur cu privire la examinarea recursului în prezența părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității

invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Astfel, prin prisma normei legal precitate, și a materialelor cauzei, instanța de recurs consideră neîntemeiată cererea lui Ion Mazur privind invitarea în ședința instanței de recurs, în cazul în care examinarea cererii de recurs în ședință publică, este o opțiune a instanței de recurs, iar solicitantul nu a indicat asupra a careva probleme de legalitate invocate în cererea de recurs, pentru a se expune și a le elucida.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține faptul că Ion Mazur beneficiază de posibilitatea reală de ași prezenta poziția sa și a elucida circumstanțele cauzei pe care le consideră semnificative, prin perfectarea unei referințe asupra recursului înaintat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în speță, nu a apărut necesitatea invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Mazur cu privire la examinarea recursului în prezența părților.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră o asemenea abordare a problemei nu contravine art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. art. 444, 269-270 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Ion Mazur cu privire la examinarea recursului în prezența părților, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Mazur împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat