

prima instanță: Curtea de Apel Bălți
jud. G. Polivenco

dosarul nr.2rc-870/16

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Conovali Semion, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, prin care s-a încasat cheltuielile și remunerația în cadrul procesului de insolabilitate intentat de Inspectoratul Fiscal de Stat Soroca față de debitorul Societatea Comercială „Agrosemion” din s. Cosăuți, r-ul. Soroca,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat Soroca a înaintat cererea introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea Comercială „Agrosemion” SRL din s. Cosăuți, r-ul. Soroca, COD FISCAL 1003607012848.

În motivarea cererii a indicat că, Societatea Comercială „Agrosemion” SRL a format o restanță față de bugetul național în mărime de 891166.01 lei și nu activează mai mult de un an calendaristic.

Explică că, la 26 februarie 2015 debitorului i-a fost expediată notificarea nr. 84-2/260, pentru a stinge datoria în 10 zile. Totodată fiind preîntâmpinat despre înaintarea cererii introductive în instanța de insolabilitate în cazul în care nu va fi lichidată creanța în termenul stabilit.

La 25 mai 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă fiind desemnată în calitate de administrator provizoriu Ciobanu Daniela.

La 30 iulie 2015 prin hotărârea instanței de insolabilitate a fost intentată procedura simplificată de faliment față de Societatea Comercială „Agrosemion” SRL,

în calitate de lichidator fost numit Ciobanu Daniela, deținătoarea autorizației nr.126 din 14.01.2015.

Pe parcursul examinării cauzei, în cadrul ședinței de judecată din 10 martie 2016 lichidatorul Ciobanu Daniela a solicitat încasarea cheltuielilor avansate și a remunerației pentru perioada 30 iulie 2015- 10 martie 2016 în mărime de 7600 lei / lunar (f.d.27).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016 s-a admis cererea lichidatorului cu privire la încasarea cheltuielilor și remunerației în cadrul în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul Societatea Comercială „Agrosemion”.

S-a încasat, în mod solidar, din contul organelor de conducere ai debitorului SRL „Agrosemion” administrator / fondator Palii Ion și contabil/ co-fondator Conovali Semion în beneficiul lichidatorului Ciobanu Daniela suma de 3169 lei 23 bani cu titlu de cheltuieli avansate procedurii de lichidare și 30400 lei cu titlu de remunerație pentru perioada 30 iulie 2015- 10 martie 2016 (f.d. 30).

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa lui Conovali Semion încheierea din 10 martie 2016 la 16 august 2016 (f.d.35 verso), termenul limită de contestare a încheierii date fiind 31 august 2016.

La 06 septembrie 2016 Conovali Semion a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016 solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii (f.d. 38).

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece la 07 septembrie 2015 a achitat deja suma de 6440 lei.

Consideră că încheierea recurată, în partea încasării în mod solidar de la el a sumei de 33 569,23 lei este ilegală și neîntemeiată.

Indică că Curtea de Apel Bălți la emiterea încheierii contestate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Mai menționează că, din materialele cauzei rezultă că debitorul nu a activat, nu a avut careva active, nu a avut mișcări financiare pe conturile bancare.

Recurentul a mai reținut că nu este probată nici suma de 3169 lei, nu au fost aduse probe pertinente și legale, ce ar confirma că cheltuielile au fost suportate anume în calitate de lichidator și anume pentru SRL „Agrosemion”.

La 28 octombrie 2016, lichidatorul SRL „Agrosemion” – Ciobanu Daniela a depus referință la recursul depus de Conovali Semion.

În motivarea referinței a indicat, SRL „Agrosemion” nu dispune de bunuri, care ar putea fi incluse în masa debitoare, valorificare și achitate atât cheltuielile masei, cât și creanțele validate.

Prin Hotărârea adunării creditorilor din 23.10 2015 a fost stabilită remunerația lichidatorului în mărime de 7600 lei din data desemnării în funcție de lichidator.

Menționează că, odată cu desemnarea în calitate de lichidator, și-a exercitat atribuțiile efectuând inventarierea masei debitoare, restabilirea actelor contabile, inclusiv în ceea ce privește datoriile debitoriale față de debitorul insolubil, a intervenit în efectuarea controlului fiscal de către IFS pe r-nl. Soroca, a convocat adunări ale creditorilor cu prezența administratorului suspendat Palii Ion și a contabilului Conovali Semion.

Explică că, au fost avansate cheltuieli ce țin de publicare în Monitorul Oficial al RM a Hotărârii de intentare a procesului, de combustibil (IFS Soroca, s. Cosăuți, r—nl. Soroca, mun. Chișinău), operaționale, telefonie precum și alte activități.

Indică că, în ședința adunării creditorilor din 23.10.2015, recurentul Conovali Semion a fost de acord cu stabilirea onorariului fix lunar al lichidatorului în mărime de 7600 lei și aprobarea cheltuielilor, fapt confirmat prin documente contabile, prezentate în ședință.

Statuează că, recurentul figurează, conform informației Oficiului teritorial Soroca al CIS ca fondator al debitorului insolubil, și totodată are funcția de contabil (suspendată prin Hotărârea Curții de Apel Bălți din 30.07.2015), potrivit actelor anexate de către Semion Conovali (procesul - verbal al adunării generale a asociaților SRL „Agrosemion” din 31.01.2007).

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs remarcă că recursul depus la 06 septembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, este cu respectarea termenului prevăzut de lege. Or, la materialele cauzei lipsește confirmare prin care se atestă faptul recepționării încheierii contestate de către Conovali Semion.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Conovali Semion ca nefondat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit din materialele dosarului, prin încheierea din 10 martie 2016, instanța de insolvență a dispus trecerea în obligația administratorului SRL „Agrosemion”, Palii Ion și co-fondatorul Conovali Semion compensarea administratorului insolvenței autorizat Ciobanu Daniela a sumei de 30 400 lei cu titlu remunerație și 3169 lei cu titlu cheltuieli aferente.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, instanța de insolvență a dispus compensarea administratorului insolvenței autorizat Ciobanu Daniela a sumei de 30 400 lei cu titlu de remunerație și 3169 lei cu titlu de cheltuieli aferente, din contul fondatorului administratorul „Agrosemion”, Palii Ion și co-fondatorul Conovali Semion.

În acest context, la caz au relevanță prevederile art. 70 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină.

Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Este de reținut că, legislația în vigoare prevede variabilitatea onorariului fix, urmare a diferitor factori precum, durata procesului de insolvență, gradul de implicare a administratorului/lichidatorului etc.

Conform art. 70 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 „Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.”

Cu referire la argumentele recurentului precum că, instanța de insolvență, în speța dată, urma să se conducă de prevederile art.145, alin.(3) Cod Civil și art.9 alin.(3) din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societatea cu răspundere limitată, Colegiu menționează următoarele.

În conformitate cu art. 356 Cod de Procedură Civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar, conform art. 70 (13) a Legii insolvenței, *în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247 alin. (1), care reiterează ca, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, **contabilii**.*

La caz, este constatat cu certitudine că debitorul SRL „Agrosemion” nu dispune de bunuri sau alte valori care pot acoperi cheltuielile procedurii falimentului.

Ca urmare, în lipsa de bunuri sau alte valori care pot acoperi cheltuielile procedurii falimentului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți întemeiat a ajuns la concluzia de a dispune trecerea în obligația administratorului administratorul „Agrosemion” Societate cu Răspundere Limitată, Paliu Ion și cofondatorul, Conovalu Semion, care execută și funcția de contabil, compensarea administratorului insolvenței autorizat Ciobanu Daniela a sumei de 30 400 lei cu titlu de remunerație și 3 169 lei cu titlu de cheltuieli aferente.

Or, în cauză s-a făcut dovada că lichidatorul și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 135 al Legii insolvenței în volum deplin.

Nu pot constitui temei de admitere a recursului argumentele recurentului Conovalu Semion cu privire la ilegalitatea încheierii recurate în sensul că el a achitat deja suma de 6440 lei, bani proprii, ca remunerație a lichidatorului, deoarece cuantumul acesteia urmau a fi stabilit și aprobat de comitetul sau adunarea creditorilor.

Or, potrivit procesului verbal al adunării creditorilor din 23.10.2015, recurentul Conovalu Semion a fost de acord cu stabilirea onorariului fix lunar al lichidatorului în mărime de 7600 lei și aprobarea cheltuielilor, fapt confirmat prin materialele cauzei (f.d.17-19).

Astfel, în sensul prevederilor normei citate legiuitorul identifică expres că în lipsa bunurilor debitorului insolvent administratorul insolvenței este în drept să se adreseze cu cererea cu privire la încasarea remunerației direct în instanța de

insolvabilitate, care în virtutea legii are competența de a soluționa o asemenea cerere printr-o încheiere judecătorească.

În ceea ce privește dezacordul recurentului Conovali Semion cu cuantumul remunerației administratorului insolvabilității al „Agrosemion” Societate cu Răspundere Limitată, Ciobanu Daniela stabilit de către instanța de insolvabilitate, instanța de recurs menționează că, instanța de insolvabilitate corect a determinat suma de 30 400 lei cu titlu de remunerare a administratorului insolvabilității reieșind din salariul lunar al acestuia de 7600 lei calculat pentru perioada 30 iulie 2015 – 10 martie 2016, stabilită prin Hotărârea Adunării creditorilor din 25 octombrie 2015, care nu a fost contestată (f.d.21).

Mai mult ca atât, lichidatorului nu i-a fost achitată remunerația lunară stabilită prin Hotărârea Adunării creditorilor din 25 octombrie 2015 în mărime de 7600 lei nu nici pentru o luna.

Or, până la data prezentării raportului lichidatorului din 10 martie 2016 a fost calculata o remunerație în mărime de 49400 lei, pentru perioada octombrie 2015-martie 2016, însa, reieșind din activitatea efectuată, lichidatorul a solicitat doar aprobarea sumei pentru activitatea efectivă efectuată executată ceea ce constituie suma de 30400 lei.

În susținerea acestei opinii se vor reține prevederile art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilității, potrivit căroră cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

În consecință se constată că instanța de insolvabilitate a soluționat corect cauza sub aspectul aprecierii temeiniciei încheierii, referirea la motivarea acesteia fiind suficientă. Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Conovali Semion.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratul Fiscal de Stat Soroca cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea Comercială „Agrosemion” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu