

prima instanță: V. Mihaila

(Judecătoria Botanica, mun.Chișinău)

instanța de apel: L. Bulgac, L.Popova, N.Simciuc

(Curtea de Apel Chișinău)

instanța de recurs: Sv.Filincova, M.Ghervas, Sv.Moldovan, C.Alerguș, Iu.Bejenaru

DECIZIE  
SUPLIMENTARĂ

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Sveatoslav Moldovan, Constantin Alerguș, Iurie Bejenaru

examinând cererea înaintată de Nichita Ion privind emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea dobânzii și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 01 iunie 2012, Guzun Ecaterina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu în care a solicitat transmiterea silită a bunului gajat spre vânzare și anume autocarul de model NEOPLAN 316H, anul producerii 1991, cu numărul de înmatriculare CNE 809 în vederea stingerii datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 septembrie 2013 reclamanta Guzun Ecaterina a fost înlocuită cu succesorul său în drepturi, - Nichita Ion.

La 17 februarie 2014 Nichita Ion a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a indicat că nu dispune de nici o informație privind locul aflării bunului gajat, starea tehnică a acestuia și prin urmare, nu are certitudinea că bunul gajat mai există de fapt pentru a putea fi urmărit și valorificat, iar neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către pârți a obligațiilor legale și contractuale ce le revin, are ca efect prejudicierea directă a intereselor creditorului gajist, deoarece ultimul se află în imposibilitate de a-și valorifica creanțele garantate din contul banului gajat.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu valoarea contractuală a bunului gajat în sumă de 19 100 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 7280,46 euro, penalitate în sumă de 6840 euro, cât și a cheltuielilor de judecată.

La 02 iunie 2014, Nichita Ion a depus cerere de concretizare invocând că prin recipisa din 14 noiembrie 2014, se justifică executarea parțială de către Seleznirov Victor a obligației de restituirea sumei de 16000 euro din suma totală de

19000 euro, astfel, solicită încasarea în mod solidar de la Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu restanța la datorie în mărime de 3000 euro, a dobânzii pentru neexecutarea în termen a obligației de restituire a banilor, în mărime de 4904,81 euro, a penalității în mărime de 6840 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 16 990 lei.

Ulterior, la data de 28.01.2015 prin intermediul cancelariei a parvenit cererea reclamantului Nichita Ion privind completarea obiectului acțiunii, solicitând declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 06.05.2011 privind vânzarea de către Seleznirov Victor către Danilescu Valeriu a autocarului de model "Neoplan 316 H", anul producerii 1991, caroseria nr. 9117781, cu numărul de înmatriculare CNE 809.

La 28.01.2015 reclamantul Ion Nichita a înaintat împotriva pârșilor V. Seleznirov și V. Danilescu cerere prin care solicită încasarea daunelor-interese compensatorii.

Solicită reclamantul declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a autocarului de model „Neoplan 316 H”, anul producerii 1991, cu numărul de înmatriculare CNE 809 încheiat între Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu, și încasarea în mod solidar de la pârși în beneficiul reclamantului daune-interese compensatorii până la concurența creanței în baza aceluiasi titlu de gaj în sumă de 14744,81 euro și 19210 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 02 iunie 2015 acțiunea a fost admisă.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a autocarului de model „Neoplan 316 H”, anul producerii 1991, cu numărul de înmatriculare CNE 809 încheiat între Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu.

S-a încasat în mod solidar de la Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu în limita bunului gajat, în beneficiul lui Nichita Ion datoria în mărime de 3000 euro, penalitate în mărime de 6840 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 4904,81 euro, în total suma de 14744 (paisprezece mii șapte sute patru zeci și patru) euro și cheltuieli de judecată în mărime de 19210 (nouăsprezece mii două zece) lei.

S-a încasat în mod solidar de la Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 10873,20 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței Seleznirov Victor a declarat apel la 12 iunie 2015, iar Danilescu Valeriu a declarat apel la 01 iulie 2015 împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 02 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, apelul declarat de Danilescu Valeriu a fost restituit ca netimbrat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 s-a admis apelul declarat de Seleznirov Victor.

S-a casat în parte hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 02 iunie 2015 și anume în partea în care a fost dispusă încasarea în mod solidar de la Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu în limita bunului gajat, în beneficiul lui Nichita Ion datoria în mărime de 3000 euro, penalitate în mărime de 6840 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 4904,81 euro, cît și în partea prin care s-a dispus încasarea de la Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu în beneficiul statului

taxa de stat în mărime de 10873,20 lei și în această parte s-a emis o nouă hotărîre, prin care capetele de cerere nominalizate s-au respins ca neîntemeiate.

În rest hotărîrea instanței de fond în partea prin care s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a autocarului de model „Neoplan 316 H”, anul producerii 1991, cu numărul de înmatriculare CNE 809 încheiat între Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu din 06 mai 2011, cât și în partea prin care s-a încasat în mod solidar de la Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu în beneficiul lui Nichita Ion a cheltuielilor de judecată în mărime de 19210 lei s-au menținut.

La 21 aprilie 2016 Nichita Ion a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 23 mai 2016 Seleznirov Victor a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

La 03 iunie 2016 Nichita Ion a depus cerere de completare a recursului împotriva decizie instanței de apel din 15 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

A indicat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art.512 alin.(1), art.514 și art. 572, art.609 alin.(4) Cod civil.

Mai mult ca atît, indică recurentul Nichita Ion că erorile comise de instanța de apel au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, inclusiv a dreptului la un proces echitabil, precum și a accesului liber la justiție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 s-a respins recursul declarat de către Seleznirov Victor.

S-a admis recursul declarat de către Nichita Ion.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nichita Ion împotriva lui Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, încasarea sumei ce rezultă din contractul de împrumut cu gaj.

La 12 august 2016 Nichita Ion a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea dobînzii și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii Nichita Ion a invocat că instanța de recurs a omis să se expună în decizia sa asupra încasării dobînzilor și a cheltuielilor de judecată suportate de Nichita Ion în instanța de apel, precum și a celei de încasare în beneficiul lui a cheltuielilor de judecate suportate în instanța de recurs.

Indică Nichita Ion că deoarece după emiterea hotărîrii instanței de fond pîrții nu au achitat datoria, ținînd cont de faptul că la acel moment (02.06.2015) pînă la examinarea cauzei în instanța de apel (15.03.2016) au expirat 280 zile, prin urmare consideră Nichita Ion că a apărut necesitatea depunerii cererii privind extinderea pretențiilor de încasare a dobînzilor pentru perioada 02 iunie 2015-15 martie 2016 în sumă de 629,48 euro.

La 13 octombrie 2016 Nichita Ion a depus cerere de completarea privind emiterea unei decizii suplimentare solicitînd încasarea în mod solidar de la

Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu dobînda de întîrziere pentru perioada 16 martie 2016-27 iulie 2016 în mărime de 245, 22 euro și cheltuielile de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cererea și a emite o decizie suplimentară din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Deși s-a admis recursul depus de Nichita Ion, instanța de recurs nu s-a expus asupra cheltuielilor de judecată și anume asupra taxei de stat, suportate în instanța de apel precum și la depunerea recursului.

Colegiul reține că, conform ordinului de încasare a numerarului nr. RH51-0100 din 29 ianuarie 2016 Nichita Ion a achitat suma de 191, 50 lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr.STTL-0100 din 11 martie 2016 Nichita Ion a achitat suma de 134,50 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.72, vol.III), iar în total a achitat suma de 326 lei, cheltuieli suportate în cadrul judecării pricinii în instanța de apel.

Iar în instanța de recurs Nichita Ion a suportat cheltuieli conform ordinului de încasare a numerarului din 21 aprilie 2016 Nichita Ion a achitat suma de 505 lei, cu titlu de taxă de stat pentru depunerea recursului (f.d.95,vol.III) și conform ordinului de încasare din 13 octombrie 2016 a achitat suma de 81 lei, iar în total suma de 586 lei.

În speță, prin decizia din 27 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Seleznirov Victor, s-a admis recursul declarat de către Nichita Ion, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 iunie 2015. Prin urmare a fost dat câștig de cauză lui Nichita Ion. Respectiv Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu urmează să compenseze cheltuielile de judecată.

Referitor la încasarea dobînzii de întîrziere pentru perioada 02 iunie 2015 - 15 martie 2016 în sumă de 629,48 euro și pentru perioada 16 martie 2016-27 iulie 2016 în mărime de 245, 22 euro, Colegiul civil menționează că recurentul Nichita Ion nu este privat de posibilitatea de a iniția un proces judiciar conform normelor generale.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului privitor la încasarea cheltuielilor suportate pentru autentificarea copiilor actelor anexate în instanța de recurs la cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, în sumă de 110 lei, ori o astfel de solicitare din partea acestuia nici nu a fost înaintată la examinarea pricinii în instanța de recurs.

În concluzie, pornind de la premisa că recuperarea cheltuielilor de judecată poate fi solicitată și în instanța de recurs, Colegiul va admite parțial cererea și va

emite o decizie suplimentară prin care se va încasa în mod solidar de la Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu în beneficiul lui Nichita Ion cheltuielile de judecată în sumă de 912 lei (cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 326 lei și taxa de stat achitată la declararea cererii de recurs în mărime de 586 lei).

În conformitate cu art. art. 94, 96,250 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite parțial cererea lui Nichita Ion privind emiterea unei decizii suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nichita Ion împotriva lui Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, încasarea sumei ce rezultă din contractul de împrumut cu gaj.

Se încasează de la Seleznirov Victor și Danilescu Valeriu în mod solidar în beneficiul lui Nichita Ion suma de 912 lei (nouă sute doisprezece lei), constituită din suma de 326 lei - taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel și 586 lei - taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs.

În rest cererea se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Iurie Bejenaru