

prima instanță: I.Dandara
instanța de apel: E.Ababei, N.Matveeva, G.Polivenco

DECIZIE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Nicolae Clima

examinând recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Lucoare”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Lucoare” împotriva lui Sergiu Cosovan, Irina Cosovan, Oficiul Cadastral teritorial Sîngerei și Inspectoratul Fiscal de Stat Sîngerei cu privire la revendicarea bunului imobil, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2013, prin care apelul declarat de societatea pe acțiuni a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 22 martie 2011, societatea pe acțiuni „Lucoare” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Cosovan, Irina Cosovan, Oficiul Cadastral teritorial Sîngerei și Inspectoratul Fiscal de Stat Sîngerei cu privire la revendicarea bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul SA „Lucoare” a indicat că la momentul fondării SA „Lucoare”, în capitalul statutar au fost incluse 18 imobile din raionul Sîngerei, din care fac parte, construcția magazinului de căiți din s. Sîngerei Noi.

Timp de 10 ani din cauza situației financiar-economice din țară grave SA „Lucoare” nu a activat.

Începînd cu anul 2010 de la OCT Sîngerei s-a solicitat Înregistrarea primară a bunurilor imobile ce fac parte din proprietatea SA „Lucoare”, însă la solicitarea adresată au primit refuz pe motivul că această construcție este înregistrată după alți titulari.

Din înscrisurile Registrului Bunurilor Imobile au aflat, că această construcție este înregistrată printr-un mod necunoscut după Cosovan Sergiu.

Cere reclamantul, SA „Lucoare” de a obliga OCT Sîngerei, de a anula înscrierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile asupra imobilului din s. Sîngerei Noi, cu obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra acestui imobil după SA „Lucoare”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 27 martie 2013, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La 07 mai 2013, SA „Lucoare” a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2013, apelul declarat de SA „Lucoare” a fost restituit.

La 01 iulie 2013, SA „Lucoare” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul SA „Lucoare” a invocat că instanța de apel în speță a aplicat o lege care nu trebuia aplicată. Tot odată, instanța de apel urma a numi spre examinare dosarul pentru ca recurentul să înainteze o cerere suplimentară de apel și să-și argumenteze poziția vizavi de ilegalitatea hotărîrii contestate precum și să solicite repunerea în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 27 martie 2013, acțiunea SA „Lucoare” a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La 07 mai 2013, SA „Lucoare” a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2013, apelul declarat de SA „Lucoare” a fost restituit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a apelului.

Conform art.236 alin. (4), (5) lit. a), b), (8) CPC participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primesc copia hotărîrii în decurs de 5 zile.

Instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă:

a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere;

b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii,

Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Din materialele pricinii cu certitudine rezultă că Judecătoria Sîngerei la data de 27 martie 2013, a expediat în adresa SA „Lucoare” copia dispozitivul hotărârii, care a fost primită de SA „Lucoare” la data de 29 martie 2013, ce se confirmă prin avizul de recepționare (f.d.213).

Tot odată, la cererea SA „Lucoare” din 03 aprilie 2013, Judecătoria Sîngerei la data de 05 aprilie 2013, a expediat în adresa SA „Lucoare” copia hotărârii motivate, care a fost primită de către SA „Lucoare” la data de 08 aprilie 2013, ce se confirmă prin avizul de recepționare (f.d.222).

Potrivit art. 362 alin.(1) și (2) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Bălți prin încheierea s-a din 27 martie 2013, corect a restituit apelul declarat de SA „Lucoare”, deoarece art. 362 alin.(1) CPC, prevede expres că termenul de declararea apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivul hotărârii, iar după cum s-a menționat, SA „Lucoare” a primit copia dispozitivul hotărârii la data de 29 martie 2013, și a depus apelul la data de 07 mai 2013, adică în afara termenul de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin.(1) CPC.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a apelului ca depus în afara termenului legal.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră argumentul recurentului SA „Lucoare” precum că instanța de apel urma a numi spre examinare dosarul pentru ca recurentul să înainteze o cerere suplimentară de apel și să-și argumenteze poziția vizavi de ilegalitatea hotărârii contestate precum și să solicite repunerea în termen, este unul abuziv și declarativ, deoarece nu are nici un suport juridic probator.

Mai mult ca atât, apelantul la depunerea apelului în cazul în care a omis termenul de adresare cu cererea de apel urma să solicite repunerea în termen a apelului în condițiile art. 362 alin.(3) CPC, prin prisma prevederilor art. 116 CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie de a respinge recursul declarat de SA „Lucoare” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către societate pe acțiuni „Lucoare”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Lucoare” împotriva lui Sergiu Cosovan, Irina Cosovan, Oficiul Cadastral teritorial Sîngerei și Inspectoratul Fiscal de Stat Sîngerei cu privire la revendicarea bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia

Nicolae Clima