

Prima instanță: Iu. Grosu

Instanța de recurs: T.Vieru, V.Clevadî, O.Sternioală, P.Moraru, Iu.Bejenaru

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru,

Judecătorii: Valentina Clevadî, Oleg Sternioală, Petru Moraru, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de Robu Denis,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Robu Denis împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pro Leasing” în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, separarea bunului din masa debitoare, radierea gajului și anularea sechestrelor și interdicțiilor,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, casată hotărîrea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015, și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La data de 09 decembrie 2014, Robu Denis a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pro Leasing” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, separarea bunului din masa debitoare, radierea gajului și anularea sechestrelor și interdicțiilor.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin Contractul de preluare a datoriei nr. 0048-2010- PRELDAT din 20.07.2012, la Contractul de leasing financiar nr. 0048-2010 din 19.10.2010 și Contractul de preluare a datoriei nr. 0048-2010 - PRELDAT din 04.06.2011, reclamantul a preluat datoria locatarului inițial față de pârâtă conform Contractului de leasing financiar nr. 0048-2010 din 19.10.2010 și Contractul de preluare a datoriei nr. 0048-2010 - PRELDAT din 14.06.2011 care, la momentul încheierii Contractului de preluare a datoriei nr. 0048-2010- PRELDAT din 20.07.2012 constituia suma de 30 356,94 lei (treizeci mii trei sute cincizeci și șase lei 94 bani).

Concomitent, potrivit prevederilor pct. 8 din Contractul de preluare a datoriei nr. 0048-2010- PRELDAT din 20.07.2012 reclamantul a preluat și toate drepturile și obligațiile Locatarului inițial ce decurg din Contractul de leasing financiar nr. 0048-2010 din 19.10.2010 și Contractul de preluare a datoriei nr. 0048- 2010 - PRELDAT din 14.06.2011.

În perioada 20.08.2012 - 20.05.2013, reclamantul a plătit ratele de leasing, la data de 15.11.2013, conform somației de înființare a poprii semnată de administratorul insolvenței pârâtei, existând o datorie în mărime de 11305,77 lei (unsprezece mii trei sute cinci lei 77 bani).

Datoria respectivă a fost plătită de către reclamant la data de 10.12.2013 prin depunerea numerarului în mărime de 11 310 lei la contul pârâtei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 15 din 10.12.2013.

Astfel, la data de 10.12.2013, obligația de plată a ratelor de leasing a fost stinsă integral, reclamantul, în conformitate cu prevederile pct. 3.4, pct. 5.1.4 din Contractul de leasing financiar nr. 0048-2010 din 19.10.2010, coroborate cu prevederile art. 9 alin. (3) și art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 59 din 28.04.2005 cu privire la leasing, fiind îndreptățit să solicite separarea bunului - autovehicul de marca BMW 730d n/î C PD 325, anul producerii 2007, nr. caroserie WBAHM21010DS76016 din masa debitoare a pârâtei, cu radierea tuturor grevărilor instituite asupra acestuia.

A menționat că bunul mobil respectiv se află în folosința și posesia reclamantului urmând a fi întocmite actele necesare pentru înregistrarea de către ultimul a dreptului de proprietate asupra bunului mobil menționat, drept pentru care s-a optat odată stinse obligațiile preluate conform Contractului de preluare a datoriei nr. 0048-2010-PRELDAT din 20.07.2012.

Având în vedere că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30.09.2013 față de SRL „Pro Leasing” s-a intentat procesul de insolvență, separarea bunului mobil în speță poate fi efectuată exclusiv în condițiile art. 48 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Prin cererea de separare a bunului mobil din masa debitoare a pârâtei adresată lichidatorului ÎI „Cazacu Andrei” la data de 08.09.2014, s-a solicitat lichidatorului, în condițiile art. 48 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 separarea bunului mobil din masa debitoare a pârâtei.

La data de 13.10.2014, cererea de separare, cu toate actele anexate, a fost restituită avocatului reclamantului cu mențiunea că a expirat termenul de păstrare.

Ulterior, prin cererea 25.09.2014, reprezentantul reclamantului a depus o nouă cerere de separare a bunului mobil din masa debitoare a pârâtei, iar la data de 26.11.2014, lichidatorul pârâtei a informat reclamantul despre imposibilitatea admiterii cererii de separare și imposibilitatea separării bunului mobil din masa debitoare a pârâtei pentru faptul că autovehiculul în litigiu este grevat cu sarcini - gaj în favoarea intervenientului accesoriu, lichidatorul fiind în imposibilitate de a verifica respectarea de către reclamant a obligațiilor asumate, inclusiv și pentru faptul că până la data respectivei scrisori încă nu a primit actele de evidență contabilă a pârâtei.

Astfel, fiind respectată procedura prealabilă indicată la art. 48 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, reclamantul este îndreptățit, conform prevederilor art. 48 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 să solicite instanței de insolvență separarea bunului mobil - autovehicul de marca BMW 730d cu n/î C PD 325, anul producerii 2007, nr. caroserie WBAHM21010DS76016, din masa debitoare a SRL „Pro Leasing” cu radierea tuturor grevărilor instituite asupra acestui bun, inclusiv a sechestrelor și

interdicțiilor aplicate în cadrul procedurii de insolvență.

Mai invocă reclamantul că, în corespundere cu prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 59 din 28.04.2005 cu privire la leasing, coraborate cu prevederile pct. 3.4 și pct. 5.1.4 din Contractul de leasing financiar nr. 0048- 2010 din 19.10.2010 coroborat cu prevederile pct. 8 din Contractul de preluare a datoriei nr. 0048-2010-PRELDAT din 20.07.2012, bunul mobil în litigiu a trecut în proprietatea reclamantului odată cu stingerea integrală a tuturor obligațiilor asumate.

Drept consecință, în temeiul prevederilor art. 320 alin. (2) și art. 321 alin. (1) din Codul civil, conform cărora dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune și prin hotărâre judecătorească dacă aceasta este translativă de proprietate, precum și faptului că dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel, iar în sensul art. 322 alin. (1) din Codul civil, predarea bunului înseamnă remiterea bunului către dobânditor, odată semnat Contractul de preluare a datoriei nr. 0048- 2010-PRELDAT din 20.07.2012 și executată obligația de stingere integrală a ratelor de leasing și acoperirea integrală a valorii rămase spre achitare către pârâtă la data semnării respectivului contract, pârâta este ținută să execute propria obligație de transmitere în proprietatea reclamantului a bunului mobil respectiv cu radierea gajului instituit asupra acestui bun în favoarea BC „Moldindconbank” SA.

Rezultă astfel că, bunul separarea căruia se solicită, a fost obiect al Contractului de leasing financiar nr. 0048-2010 din 19.10.2010 și al Contractului de preluare a datoriei nr. 0048-2010-PRELDAT din 20.07.2012 încheiat între reclamant și pârâtă și, în conformitate cu normele legale menționate mai sus, a devenit proprietatea reclamantului odată cu executarea deplină a obligațiilor de plată a ratelor de leasing și valorii restante indicate în contractul de preluare a datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 454 alin. (2) din Codul civil, gajul se află în legătură cu obligația garantată prin gaj și este condiționat în timp de durata obligației garantate, iar conform prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul civil, creanța garantată prin gaj trebuie să fie determinată. Astfel, faptul că asupra bunului mobil menționat este instituită o garanție în favoarea BC „Moldindconbank” SA, Filiala Centru este menționat la pct. 12.9 din contractul de leasing financiar nr. 0048-2010 din 19.10.2010, însă fără careva mențiuni privind creanța garantată prin gajul instituit asupra bunului mobil menționat. Pornind de la faptul că, prin plata integrală a ratelor de leasing reclamantul a executat obligația garantată prin gaj în partea corespunzătoare valorii de leasing a bunului - obiect al contractului de leasing financiar nr. 0048-2010 din 19.10.2010, fiind astfel îndreptățit să considere că în această parte, gajul instituit va înceta în virtutea prevederilor art. 80 alin. (3) din Legea nr. 449 din 30.07.2001 cu privire la gaj.

Menționează reclamantul că, bunul mobil separarea căruia se solicită a fost grevat în favoarea intervenientei accesorii la data de 28.12.2010, ulterior încheierii contractului de leasing financiar nr. 0048- 2010 din 19.10.2010, iar la data acestuia, bunul mobil, obiect al contractului de leasing financiar numit, era liber de orice sarcini.

În pofida faptului că BC „Moldindconbank” SA a dispus de posibilitate să

urmărească soldul bancar și să asigure rambursarea corespunzătoare a creditelor semnificative acordate pârâtei, a omis să se folosească de această opțiune, iar reclamantul, ce și-a executat integral obligațiunile asumate prin contractul de leasing financiar nr. 0048-2010 din 19.10.2010, nu poate purta cu bunul mobil răscumpărat răspundere patrimonială pentru eșecurile SRL „Pro Leasing” de a-și gestiona activitatea economică și nereușitele intervenientei accesorii de a urmări rulajul surselor financiare pe conturile bancare ale debitorului.

Reclamantul este de opinia că nu poate fi reținut nici argumentul intervenientei accesorii BC „Moldindconbank” SA cu privire la faptul că reclamantul a cunoscut despre grevarea cu gaj a automobilului atunci când a semnat contractul de preluare a datoriei nr. 0048-2010-PRELDAT din 20.07.2012, asumându-și astfel riscul ca acesta să fie urmărit de către creditorul gajist, deoarece potrivit pct. 12.9 din contractul de leasing financiar, locatorul este în drept să gajeze bunul-obiect al leasingului doar pe perioada acțiunii respectivului contract, iar prin prisma pct. 3.4., contractul de leasing încetează la achitarea integrală a tuturor plăților de leasing.

Mai mult decât atât, îndeplinirea necorespunzătoare de către pârâtă a obligațiilor de debitor al creditelor bancare acordate de către BC „Moldindconbank” SA, în cazul achitării tuturor ratelor și dobânzilor de leasing de către reclamant, nu condiționează privarea ultimului de bunul mobil răscumpărat integral și transmis în proprietate până la intentarea procesului de insolvență față de pârâtă.

Or, în speță BC „Moldindconbank” SA, încheind contractul de gaj, în calitate de creditor gajist, cu SRL „Pro Leasing”, în calitate de debitor gajist, cunoștea despre faptul că obiectul leasingului (automobilul) urmează a fi procurat de către ultima pentru a fi dat în leasing cu transmiterea acestuia locatarului în proprietate la achitarea deplină a tuturor plăților stipulate în contract

Astfel, întinderea dreptului de proprietate al SRL „Pro Leasing” asupra bunului mobil în litigiu este condiționată de momentul executării integrale a obligațiilor reclamantului asumate prin Contractul de preluare a datoriei nr. 0048-2010-PRELDAT din 20.07.2012 și opțiunea pentru preluarea în proprietate a bunului la finele contractului de leasing, ceea ce duce la concluzia că dreptul de proprietate al SC „Pro Leasing” SRL în privința autovehiculului în speță este și era afectat de modalități.

Reclamantul Robu Denis a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra autoturismului marca BMW 730d nr. înmatriculare C PD 325, anul producerii 2007, nr. caroseriei WBAHM21010DS76016, separarea bunului din masa debitoare a SC „Pro Leasing” SRL, radierea gajului și anularea sechestrelor și interdicțiilor.

Prin încheierea Curții de Ape Bălți din 03 februarie 2015 s-a introdus în procesul intentat de Robu Denis împotriva SRL „Pro Leasing”, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA privind separarea bunului din masa debitoare și recunoașterea dreptului de proprietate în calitate de intervenient accesoriu alături de pârâtul SRL „Pro Leasing”, BC „Energbank” SA.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015 s-a admis parțial acțiunea.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Robu Denis asupra automobilului marca BMW 730d nr. înmatriculare C PD 325, anul producerii 2007, nr. caroseriei WBAHM21010DS76016.

S-a separat automobilul BMW 730d nr. înmatriculare C PD 325, anul producerii 2007, nr. caroseriei WBAHM21010DS76016 din masa debitoare a Societății cu răspundere limitată „Pro Leasing” în proces de insolabilitate.

S-a anulat sechestrele și interdicțiile aplicate în privința automobilului BMW 730d nr. înmatriculare C PD 325, anul producerii 2007, nr. caroseriei WBAHM21010DS76016 de organele abilitate, inclusiv de instanța de insolabilitate.

Pretenția privind radierea gajului s-a respins.

La 25 martie 2015 Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de recunoașterea dreptului de proprietate a lui Robu Denis asupra automobilului marca BMW 730d nr. înmatriculare C PD 325, anul producerii 2007, nr. caroseriei WBAHM21010DS76016, separarea din masa debitoare a automobilului BMW 730d nr. înmatriculare CPD 325, anul producerii 2007, nr. caroseriei WBAHM21010DS76016 și anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate de organele abilitate, inclusiv de instanța de insolabilitate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii depuse de Robu Denis.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

S-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Robu Denis împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pro Leasing” în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, separarea bunului din masa debitoare, radierea gajului și anularea sechestrelor și interdicțiilor și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 15 august 2016 Robu Denis a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat prevederile art.449 lit. b) CPC.

Relatează că un temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 este faptul aplicării neuniformă a legii de către Curtea Supremă de Justiție, și anume cauza Gaburici Chiril împotriva SRL „Pro Leasing”, ce a dus la faptul că în cadrul procesului de separare a bunurilor din masa debitoare a SRL „Pro-Leasing” în cadrul insolabilității sînt expuse pe aceleași circumstanțe și probe, unul și același Colegiu adoptă decizii diametral opuse, ce este temei de adresare la CEDO privind neconclierea hotărârilor emise și aplicarea neuniformă a legislației, temei pentru care RM riscă să fie condamnată.

Or, dreptul la proprietate este garantat prin Constituția și legislația Republicii Moldova, precum și prin Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și libertăților Fundamentale.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 CPC. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că Robu Denis a depus prezenta cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Conform art. 449 lit. b) CPC revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Robu Denis prin prezenta cerere de revizuire solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, invocând drept temei cauza Gaburici Chiril împotriva SRL „Pro Leasing” care în opinia revizuientului este un caz similar și Colegiul Curții Supreme de Justiție este obligat să asigure uniformizarea practicii judiciare și nu ar trebui să facă o jurisprudență contrară pe cazuri analogice.

Conform art. 450 CPC, cererea de revizuire se depune: b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b) CPC.

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Prin urmare Colegiul civil reține că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 s-a admis cererea de revizuire depusă de avocatul Vladislav C. Roșca în interesele lui Chiril Gaburici împotriva deciziei din 01 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

S-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, adoptată în pricina la cererea lui Gaburici Chiril împotriva SRL ”Pro Leasing” în proces de insolabilitate privind separarea bunului.

S-a reținut cauza pentru judecarea recursurilor declarate de BC „Moldindconbank” SA, SRL „Pro Leasing” în proces de lichidare, împotriva hotărârii din 24 iunie 2015 a Curții de Apel Bălți în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecători.

Reiterează instanța de recurs că încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată, astfel Robu Denis a cunoscut despre actul judecătoresc enunțat la data emiterii acestuia.

Din momentul emiterii încheierii menționate și pînă la depunerea cererii de revizuire au trecut 9 luni 24 zile.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs conchide că Robu Denis a depus cererea de revizuire la 15 august 2016 cu expirarea termenului de prescripție de 3 luni din ziua cînd a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, și nici nu a solicitat repunerea cererii de revizuire în termen.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului de 3 luni, este imputabilă revizuentului.

Admiterea unei astfel de cereri, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire depusă de către Robu Denis urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Cererea de revizuire depusă de către Robu Denis împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Iurie Bejenaru