

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Iclodean (Tacu) Valentina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital
Străin „GNF Furnizare Energie” Societatea pe Acțiuni împotriva Valentinei
Iclodean (Tacu) privind încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, prin
care cererea de apel depusă de către Iclodean (Tacu) Valentina a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La 02 martie 2015 Întreprinderea cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie”
Societatea pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei
Iclodean (Tacu) privind încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la locul de consum NCL 2176711, de pe
adresa mun.Chișinău, str.Botanica Veche 6, ap.92, aparținînd cu drept de
proprietate consumatorului Iclodean (Tacu) Valentina Andrei, există datorie pentru
energia electrică consumată, datorie ce rezultă din neachitarea facturilor de energie
electrică, ultima fiind întocmită la 23.05.2014 cu simbolul variabil (SV)
2176711162.

Prin urmare, solicită Întreprinderea cu Capital Străin „GNF Furnizare
Energie” Societatea pe Acțiuni încasarea de la Iclodean (Tacu) Valentina a datoriei
în sumă de 14290, 01 lei, taxa de stat în sumă de 428 lei și a cheltuielilor de
asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 februarie 2016
acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Valentinei Iclodean (Tacu) în beneficiul Întreprinderii
cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” Societatea pe Acțiuni suma datoriei
rezultată din neexecutarea obligației de plată a consumului de energie electrică,
datorată la data de 06.10.2015, în mărime de 12 776,20 lei, cheltuieli de judecată în
mărime de 1 883,28 lei, reprezentate de suma de 1500 lei asistență juridică și
383,28 lei taxa de stat, iar în total suma de 14 659,48 lei.

În rest, anume în partea restituirii restului cheltuielilor de judecată, acțiunea
s-a respins ca neîntemeiată.

La 23 februarie 2016, Iclodean (Tacu) Valentina a depus apel împotriva
hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia casarea integrală a hotărîrii
primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Iclodean (Tacu) Valentina și i s-a comunicat apelantei
despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 198 lei, în
ședința de judecată fixată pentru data de 10 mai 2016 ora 10.00, iar în caz dacă nu

va lichida neajunsurile indicate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 28 aprilie 2016 Iclodean (Tacu) Valentina a înaintat cerere de recuzare judecătorului raportor, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iclodean (Tacu) Valentina și s-a obligat apelanta despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 288 lei pînă la ședința de judecată fixată pentru data de 13 septembrie 2016 ora 11.00, iar în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 cererea de apel depusă de Iclodean (Tacu) Valentina a fost restituită.

La 28 septembrie 2015, Iclodean (Tacu) Valentina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Recurenta Iclodean (Tacu) Valentina în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră ilegală.

Menționează că în speța dată instanța de apel urma să aplice prevederile legii consumatorului, potrivit căreia recurenta nu trebuie să achite taxa de stat.

Mai indică recurenta că conform Legii. nr. 1216-XII din 03.12.1992 cu privire la taxa de stat, art.4 pct.7) și 7¹) se stipulează expres că sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: reclamanții – în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ și reclamanții – în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

De asemenea invocă recurenta că instanța de apel a aplicat eronat legea, prin urmare consideră că a fost privată de dreptul la un recurs efectiv, drept garantat de art.13 CEDO și art.6 CEDO.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că, la 23 februarie 2016, Iclodean (Tacu) Valentina a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, cerînd admiterea acestuia casarea integrală a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii și fără a achita taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 cererea de apel depusă de Iclodean (Tacu) Valentina a fost restituită pe motiv că nu a lichidat

neajunsurile indicate în încheierea din 28 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a achitat taxa de stat.

Tot din actele pricinii rezultă că la 11 august 2016 apelanta Iclodean (Tacu) Valentina a recepționat încheierea din 28 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d.106)

În ședința de judecată fixată pentru data de 13 septembrie 2016 Iclodean (Tacu) Valentina nu s-a prezentat și nici nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de către Iclodean (Tacu) Valentina împotriva hotărârii Judecătoriai Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierilor Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 și 28 iunie 2016, și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pînă la 13 septembrie 2016, ora.10.00.

Prin urmare, Iclodean (Tacu) Valentina a avut suficient timp să prezinte dovada achitării taxei de stat.

Astfel, sunt neîntemeiate argumentele recurentei Iclodean (Tacu) Valentina precum că instanța de apel urma să aplice prevederile legii consumatorului prin urmare nu trebuie să achite taxa de stat, deoarece prin prisma Legii privind protecția consumatorilor, sunt scutiți de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii și la depunerea cererii de apel doar reclamantii.

În speță, invocă instanța de recurs că Iclodean (Tacu) Valentina are statut de pîrît, și este obligată să achite taxa de stat deoarece acțiunea este înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” Societatea pe Acțiuni împotriva Valentinei Iclodean (Tacu) privind încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

Totodată, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentei precum că conform Legii nr. 1216-XII din 03.12.1992 cu privire la taxa de stat, art.4 pct.7) și 7¹) se stipulează expres că sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: reclamantii – în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ și reclamantii – în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Instanța de recurs notează că, acțiunea în speța dată nu este de domeniul contenciosului administrativ, avînd în vedere obiectul dedus judecării și anume încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

Afirmația recurentei precum că, prin încheierea recurată a fost privată de

dreptul la un recurs efectiv, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitanta nu a dovedit bonul de plată a taxei de stat în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că nu a înlăturat neajunsurile indicate în termenii stabiliți (plata taxei de stat) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngrădirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Totodată, recurenta Iclodean (Tacu) Valentina contrar prevederilor art. 112 alin.(3), art.115 Cod de procedură civilă, în interiorul termenului acordat prin încheierea de a nu da curs apelului din încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, pe lângă faptul că nu au invocat careva pricini de imposibilitate cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nici nu au solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță.

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iclodean (Tacu) Valentina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” Societatea pe Acțiuni împotriva Valentinei Iclodean (Tacu) privind încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru