

prima instanță: L. Holevițcaia

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, Ș. Niță

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Mariana Pitic

Tamara Chișca – Doneva, Oleg Sternioală,

examinând cererea depusă de către Panaghiu Andrei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Panaghiu Andrei împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 08 aprilie 2015, Panaghiu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 27 februarie 2015, a depus prezenta acțiune la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 8 și 34 al Legii contenciosului administrativ. Prin încheierea instanței de apel din 09 martie 2015, cererea de chemare în judecată a fost restituită, în care era precizat că are dreptul să depună acțiunea în instanța de drept comun, unde își are sediul pârâtul, adică la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău. Astfel, consideră că s-a conformat actului judecătoresc și este în drept să fie repus în termen.

Cu privire la circumstanțele de fapt, reclamantul relatează că, la 24 noiembrie 2014, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a recepționat cererea personală privind înregistrarea operei științifice „Programul – Music & Show Laboratory”. Însă, la data de 17 decembrie 2014, a primit decizia de respingere a înregistrării din

15 decembrie 2014. Prin urmare, precizează că, la 15 ianuarie 2015, a contestat decizia menționată, prin cererea prealabilă, invocând că acțiunile pârâtului la emiterea deciziei contestate sunt ilegale și neîntemeiate.

Susține că acțiunile Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, la emiterea deciziei sale, nu s-au încadrat în prevederile pct. 33 al Regulamentului cu privire la înregistrarea drepturilor de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89 din 10 februarie 2012 și prevederile art. 7, 8, 9 (alin. (6) Legii privind dreptul de autor și drepturile. În acest sens, reclamantul a solicitat revocarea integrală a actului menționat supra și eliberarea certificatului de înregistrare.

Ulterior, la 29 ianuarie 2015, prin intermediul oficiului poștal MD-2008, a recepționat răspunsul la cererea prealabilă, prin care AGEPI a respins cererea prealabilă. Sugerează că pârâtul nu s-a expus asupra argumentelor sale, indicate în contestație.

Solicită Panaghiu Andrei, repunerea în termen a acțiunii, anularea integrală a deciziei de respingere a înregistrării din 15 decembrie 2014, cu nr. 3031 din 16 decembrie 2014 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală înregistrării operei științifice „Programul – Music & Show Laboratory” cu eliberarea certificatului de înregistrare a operei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015, a fost respinsă cererea reclamantului privind repunerea acțiunii în termen, iar acțiunea a fost respinsă, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție. (f. d. 41, 45, 46)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Panaghiu Andrei, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015. (f. d. 79 - 82)

La 28 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 15 iunie 2016 în adresa participanților la proces. (f. d. 83)

La 02 septembrie 2015, Panaghiu Andrei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, solicitând casarea deciziei menționate și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În aceeași ordine de idei, recurentul a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 271 din Codul civil și art. 34 (alin. (1) și (2)) din Legea contenciosului administrativ. Astfel, consideră că normele de drept contestate contravin dispozițiilor art. 2 alin. (2), 4, 7 și 20 din Constituția RM, precum și art. 6 § 1 din CEDO. Susține că i-a fost lezat dreptul constituțional de acces liber la justiție.

În baza cererii lui Panaghiu Andrei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

În acest sens, cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor contestate, depusă de către parte la declararea recursului, constituie o prerogativă a acestuia, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești. Respectiv, în limitele invocate în recurs, se atestă că au fost întrunite condițiile indicate supra, în special, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea pricinii civile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de recurent urmează a fi admisă.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră necesar de a suspenda procesul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.12<sup>1</sup> alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este

în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.

Prin prisma normelor legale citate, Colegiul urmează să suspende procesul, în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12<sup>1</sup>, 260 alin. (1) lit. e), 263, art. 269-270 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Se admite cererea depusă de către Panaghiu Andrei privind sesizarea Curții Constituționale.

Se remite Curții Constituționale sesizarea lui Panaghiu Andrei privind controlul constituționalității art. 271 al Codului civil și art. 34 alin. (1) și (2) al Legii contenciosului administrativ.

Se suspendă procesul în cauza civilă la cererea de chemare de judecată depusă de către Panaghiu Andrei împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală