

Prima instanță: Jud. Botanica, mun. Chișinău, L. Gafton  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:  
N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**Î N C H E I E R E**

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Boris Șirco, Liubovi Șirco și Olesea Șirco,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Boris Șirco, Liubovi Șirco și Olesea Șirco, menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2015,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Apă - Canal Chișinău" către Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate și acțiunea reconvențională înaintată de Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea către SA „Apă - Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea caracterului ilegal al acțiunilor și compensarea prejudiciului material și moral cauzat,

c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2010 SA "Apă - Canal Chișinău" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei formate pentru plata serviciilor prestate de aprovizionare cu apă potabilă și servicii de deservire tehnică a blocului, care la 01 noiembrie 2010 a constituit suma de 698,51 lei.

În motivarea acțiunii a indicat, datoria s-a format drept urmare a refuzului pârîților să achite serviciile prestate.

Invocă că, în lipsa unui gestionar legal al fondului locativ, SA "Apă - Canal Chișinău" fiind unicul furnizor de apă, și-a asumat prestarea serviciilor de aprovizionare cu apă potabilă a locatarilor din mun. Chișinău, str. Muncești, 810, încheind cu locatarii acestui imobil contracte individuale de furnizare a apei.

Menționează că, deși pârâții au refuzat semnarea contractului, aceștia din urmă au beneficiat de serviciile de furnizare a apei, pe care au consumat-o în perioada respectivă, așa cum rezultă din calculul desfășurat, anexat la materialele pricinii, fiind formată o datorie atât în ceea ce privește asigurarea cu apă potabilă, canalizare, cât și deservirea tehnică.

Solicită încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 698,51 lei cu titlu de datorie care s-a acumulat în perioada de până la 01 noiembrie 2010.

*Acțiunea reconvențională:*

În apărarea acestora, pârâții/reclamanții Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea au invocat caracterul neîntemeiat al acțiunii civile înaintate de SA "Apă - Canal Chișinău", solicitând respingerea acesteia cu admiterea acțiunii reconvenționale înaintate către SA "Apă - Canal Chișinău" cu privire la recunoașterea caracterului ilegal al acțiunilor și compensarea prejudiciului material și moral cauzat.

Afirmă că, SA "Apă - Canal Chișinău" a prestat servicii de alimentare cu apă potabilă în lipsa unui contract individual încheiat cu chiriașul principal Șirco Boris, care nu au fost de acord cu proiectul contractului propus pentru semnare și a înaintat acestuia un proces-verbal de divergențe, care a fost lăsat fără examinare, furnizând apă pârâților fără temei legal, astfel, SA "Apă - Canal Chișinău" nu este în drept să pretindă achitarea unor careva plăți în acest sens.

Explică că, calculul desfășurat anexat de reclamant în calitate de probă întru susținerea cerințelor sale, nu corespunde rigorilor impuse unui document oficial și respectiv, acesta nu are forță probantă, deoarece volumului de apă inclus în pretinsa cotă-parte, nu este clar din ce este compus, ori, potrivit răspunsului Ministerului Economiei și Comerțului al Republicii Moldova, includerea acesteia este ilegală.

Indică că, toate cheltuielile în acest sens urmează să fie suportate de către furnizor, în sarcina prestatorului de serviciu fiind inclusiv și instalarea contorului de apă, în anul 2005 SA "Apă - Canal Chișinău" refuzând fără careva temei prestarea acestui serviciu.

Adaugă că, în prezent nu sunt careva datorii față de SA "Apă - Canal Chișinău". Mai mult ca atât achită lunar serviciile prestate conform datelor contorului, acesta fiind instalat în apartament, sigilat și verificat.

Relevă că, Șirco Liubovi și Șirco Olesea, nu pot avea calitatea de co-pârâți în prezenta pricină, deoarece sunt pârâți necorespunzători, acțiunea civilă fiind pasibilă de respins inclusiv din acest considerent.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, recunoașterea faptului că, Șirco Liubovi și Șirco Olesea nu sunt subiecți ai raportului juridic civil, fiind pârâți necorespunzători; recunoașterea faptului că, SA "Apă - Canal Chișinău" a încălcat legislația în vigoare și nu a instalat, din cont propriu, în apartamentul acestora un contor de apă în anul 2005; recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile reclamantului de efectuare a calculului plăților spre achitare de către Șirco Boris pentru cota-parte și deservirea tehnică, incluzând în facturile de plată pentru livrarea apei și canalizare a deservirii tehnice cu obligarea de a recalcula plățile respective; recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile reclamantului prin care acesta a diminuat în actul din 09.12.2010 sumele achitate de Șirco Boris pentru apă și canalizare în perioada februarie 2005 - 2010; recunoașterea faptului că, SA "Apă - Canal Chișinău" a încălcat legislația Republicii Moldova și nu a expediat extrasele anuale ale contului pentru perioada 2005-2010; recunoașterea faptului că, metoda operată de către reclamant, de a calcula plățile pentru apă rece / după norma 0,195m<sup>3</sup> apă pentru o persoană în zi, nu este întemeiată și contravine legislației RM; recunoașterea faptului că, actele de control al datoriilor din 09.12.2010 și 26.11.2013, precum și calculul desfășurat pentru apă și deservirea tehnică nu au forță probantă, ținând cont de faptul că acestea nu corespund rigorilor unui document; încasarea prejudiciului material în mărime de 64,80 lei, precum și a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2015 s-a admis parțial acțiunea civilă și s-a încasat în mod solidar din contul lui Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea suma de 312,15 lei cu titlu de datorie formată pentru deservirea tehnică în perioada 01 noiembrie 2007 - 01 noiembrie 2010 și suma de 115,61 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea către SA „Apă - Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea caracterului ilegal al acțiunilor și compensarea prejudiciului material și moral cauzat.

Ca motiv de admitere parțială a acțiunii inițiale instanța de fond a indicat că, contractul de livrare și evacuare a apelor uzate pentru necesitățile comunale ale coposesorii blocului de locuințe din șos. Muncești nr. 810, mun. Chișinău, a fost încheiat cu Duliga Vladimir, desemnat prin Procesul Verbal al adunării locatarilor casei nr. 810, str. Muncești din 21.07.2005, temei care, în opinia instanței, este unul legal atâta timp cât pârâții au acceptat prestarea acestui serviciu, au achitat chiar o parte din el și nu l-au contestat.

Ca motiv de respingere a cererii reconvenționale instanța de fond a indicat că, din analiza textului Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 30.10.2009, actele și acțiunile reclamantului contestate de către pârâții Șirco, nu cad sub incidența legii nominalizate și nu constituie în sine acțiuni sau acte care ar putea fi contestate în mod separat, acestora urmează a li se da apreciere prin prisma litigiului iscat.

De asemenea pretențiile înaintate în cererea reconvențională au fost parțial obiectul unui alt litigiu care s-a examinat de către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, decizia fiind irevocabilă din 25.06.2014.

Ca urmare argumentele pârâților Șirco privind cauzarea prejudiciului material și moral nu au fost probate (f.d.120-122 vol.II).

La 26 iunie 2015 Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2015 (f.d.131 vol.II), completat la 08 octombrie 2015 (f.d. 170-173 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 aprilie 2016 a respins apelul declarat de Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea.

A menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2015 (f.d.221-235 Vol.II).

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, instanța de fond corect a dat apreciere la materialele cauzei și întemeiat a aplicat legislația în vigoare reieșind din circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul material.

Ca urmare, argumentele apelanților nu și-au găsit confirmare, motiv din care a și fost menținută hotărârea instanței de fond.

La 27 iulie 2016, Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea reconvențională și respinsă integral cererea inițială (f.d. 1-3 vol.III).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, aprecierea instanței de apel și instanței de fond privind respingerea acțiunii reconvențională este subiectivă, deoarece criteriile care stau la baza emiterii acestora trebuie să fie obiective și imparțiale.

Menționează că, instanța de apel și instanța de fond în mod arbitrar au apreciat circumstanțele speței, or, poziția instanțelor inferioare este subiectivă și constituie o derogare de la exigențele prescrise din principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Relatează că, instanța de apel, în motivarea deciziei, nu își justifică soluția, or, cerințele acțiunii reconvenționale sunt întemeiate și urmează a fi admise integral.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 aprilie 2016 la 13.05.2016 (f. d. 236 vol. II).

La materialele pricinii nu sunt anexate probe ce confirmă recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea.

Prin urmare, recursul declarat Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea la 27 iulie 2016, se consideră depus în termen.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului.

Or, recurentul anexează la cererea de recurs probe ce confirmă omiterea întemeiată a termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate art. art. 433 lit. a) 434 și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Șirco Boris, Șirco Liubovi și Șirco Olesea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu