

prima instanță – M. Tertea
instanța de apel – M. Ciugureanu, G. Dașchevici, Ș. Niță

dosarul nr. 2ra-2342/16

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Botnari Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Botnari Lilia împotriva lui Botnari Andrei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Botnari Lilia și menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni din 09 noiembrie 2015

c o n s t a t ă

La 22 septembrie 2015 Botnari Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Andrei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a înregistrat căsătoria cu pîrîtul la 03 aprilie 2000, iar din căsătorie rezultă 3 copii minori.

Deoarece nu se împăca cu soțul, reclamanta a înaintat acțiune de desfacere a căsătoriei, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 20 ianuarie 2015.

După divorț, foștii soți au trecut cu traiul separat.

Susține că pîrîtul atît pînă la desfacerea căsătoriei, cît și după, se eschiva de la obligația de întreținere a copiilor minori, care se află la moment în grija Lilei Botnari.

Cere reclamanta încasarea de la Andrei Botnari, neangajat în câmpul muncii, pensia pentru întreținerea copiilor minori: Mihail născut la 20 noiembrie 2000, Petru născut la 25 iunie 2003 și Andrei născut la 13 decembrie 2005 în mărime de 3000 lei lunar începînd cu data depunerii acțiunii și pînă la 20 noiembrie 2018, în mărime de 2000 lei lunar începînd cu 20 noiembrie 2018 și pînă la 25 iunie 2021 și în mărime de 1000 lei începînd cu 25 iunie 2021 și pînă la atingerea majoratului de către fiul Andrei, încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată, inclusiv de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 09 noiembrie 2015, a fost admisă acțiunea și dispusă încasarea de la Botnari Andrei în beneficiul lui Botnari Lilia pensia pentru întreținerea copiilor minori: Mihail născut la 20 noiembrie 2000, Petru născut la 25 iunie 2003 și Andrei născut la 13 decembrie 2005 în mărime de 1000 lei lunar

pentru fiecare începînd cu 22 septembrie 2015 și pînă la atingerea majoratului acestora. S-a încasat de la Botnari Andrei în beneficiul statului taxa de stat de 150 lei, iar în beneficiul reclamantei cheltuielile de asistență juridică de 300 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către Botnari Lilia și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 09 noiembrie 2015.

La 04 august 2016 Botnari Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului și modificarea hotărîrilor judecătorești, cu dispunerea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de ½ din salariul și alte venituri de la acesta.

În motivarea recursului a indicat că, nu are posibilitatea reală de a achita o pensie de întreținere a copiilor minori în sumă a cîte 1000 lei lunar, în cazul în care nivelul de trai în Republica Moldova este scăzut. Lipsesc și temeiuri de stabilire a unei pensii de întreținere în sumă bănească fixă, din care cauză pensia urmează a fi modificată pînă la încasarea a ½ din salariul și alte venituri de la recurent.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Botnari Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Botnari Andrei asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Botnari Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Botnari Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat