

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul	Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii	Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Grosu Alexandru, în interesele lui Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia, Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif,

în pricina civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, prin care au fost respinse contestațiile creditorilor Mrug Anatoliei, Căruntu Elena, Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia, Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif, Movileanu Nicolae, Duhlicher Olga, Gonța Elizaveta, Hadîrcă Diana, Iliev Vitalie, Negru Ludmila, Trocin Maria, Grubaia Eugenia, Colesnic Vasilisa, Purcel Eugenia, Slutu Feodora, Sapojnic Sergiu, Boțan Ana, Leancă Alexandru, Rusu Irina, Purcel Silvia, Eni Aurelia, Adam Maria, Dîrzu Vasile, Popov Liuba, Banari Elena, Nistor Maria, Iurcov Alexandr, Știrbu Alexei, Brînzan Bahtiar, Gudumac Raisa asupra creanței Băncii Comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni din tabelul creanțelor debitorului Societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”

c o n s t a t ă

La 05 martie 2014 BC „Banca de Economii” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a BC „Banca de Economii” SA privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, a fost numit ÎI „Bălan Vladimir” administrator provizoriu și aplicate măsuri de asigurare asupra întreprinderii debitoare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, desemnat în funcție de administrator al insolabilității ÎI „Bălan Vladimir”; a fost stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea

întocmirii tabelului definitiv pînă la data de 04 iulie 2014; a fost stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv pînă la 11 iulie 2014; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 14 iulie 2014 și propus creditorilor garantați să precizeze fără întârziere bunurile asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept; a fost împuternicit administratorul insolvenței de a prelua în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare; au fost menținute măsurile de asigurare aplicate anterior.

Administratorul insolvenței ÎI „Bălan Vladimir” la 08 iulie 2014 a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor înaintate față de patrimoniul debitorului și acceptate de administrator pentru examinare și validare în ședința din 14 iulie 2014, prin care a fost consemnată creanța BC „Banca de Economii” SA în sumă de 67407957,89 lei și care, în final, a fost validată de instanță.

La 24 martie 2016 avocatul Ion Ciumac, în interesele lui Anatolie Mrug și Elena Căruntu, a depus contestație de modificare a rangului creanței BC „Banca de Economii” SA, în motivarea căreia a indicat că băncii i-a fost validată creanța de 67407957,89 lei ca creanță garantată în baza contractului de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011 încheiat între SRL „Romanta Plus” și BC „Banca de Economii” SA.

Or, acest contract de ipotecă a fost anulat prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, deci implicit și creanța garantată urmează a fi anulată, iar dreptul preferențial urmează a fi anulat din tabelul definitiv și din lista de creditori garantați cu drept de vot, să fie încusă în lista creditorilor chirografari la rangul V.

Totodată, deoarece banca este inclusă în lista creditorilor cu drept de vot cu creanța de 67407957,89 lei, ce-i asigură numărul de voturi de 67407957,89 lei, ce reprezintă 70,4857% în clasa creanțelor garantate la ședința adunării creditorilor, este necesar în cazul dat de a aplica și măsuri de asigurare în vederea interzicerii creditorilor, administratorului insolvenței, de a convoca adunarea creditorilor pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat.

Ca urmare a celor menționate, solicită anularea creanței BC „Banca de Economii” SA în mărime de 67407957,89 lei din rangul creanțelor garantate și aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea creditorilor, administratorului insolvenței, de a convoca adunarea creditorilor pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat.

Avocatul Grosu Alexandru, în interesele lui Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia, Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif, a depus contestație privind trecerea creanței garantate a BC „Banca de Economii” SA la clasa creanțelor chirografare.

În motivarea contestației a indicat că, BC „Banca de Economii” SA i-a fost validată creanța garantată de 67407957,89 lei în baza contractului de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011 încheiat între SRL „Romanta Plus” și BC „Banca de Economii” SA.

Prin prisma art. 144 al. (8) al Legii insolvenței contestă creanța dată, deoarece prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 a fost declarată

nulitatea absolută a actelor anterioare semnării contractului de ipotecă și a fost anulat în totalitate acest contract, iar în final părțile au fost repuse în poziție inițială de pînă la încheierea contractului din 21 martie 2011, prin care ÎI „Tomailî Agro” a transmis cu titlu gratuit în proprietatea SRL „Romanta Plus” blocurile locative din str. Prof. I. Dumeniuc 4 și 4/1 din mun. Chișinău, împreună cu apartamentele construite din sursele financiare ale investitorilor, însă fără permisiunea lor.

Contractul din 21 martie 2011 a fost declarat nul și pentru faptul că ÎI „Tomailî Agro” nu a avut acordul investitorilor pentru înstrăinarea blocurilor locative către SRL „Romanta Plus”, inclusiv și a SA „Mina din Chișinău” și ÎM „DCC a Primăriei mun. Chișinău” în calitate de gestionari ai terenului și beneficiari a construcției. Or, antreprenorul a însușit banii investitorilor și a înstrăinat construcția nefinisată.

Deoarece contractul de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011, acordul adițional la acesta nr. 1744 din 22 aprilie 2011, acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 1829 din 29 mai 2012 sunt acte subsecvente contractului nr. 18 din 21 martie 2011, sunt lovite de nulitate absolută și acestea.

Contractul de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011 a fost încheiat cu SRL „Romanta Plus” la situația cînd în Registrul bunurilor imobile figura în calitate de proprietar ÎI „Tomailî Agro”, respectiv acestea nu puteau fi gajate în folosul BC „Banca de Economii” SA, în cazul în care dreptul debitorului asupra acestor blocuri a fost consemnat abia la 23 martie 2011.

Deci, odată cu anularea contractului de ipotecă, urmează a fi anulată și creanța garantată deținută de BC „Banca de Economii” SA, respectiv și dreptul preferențial al acesteia urmează a fi anulat din tabelul definitiv și din lista creditorilor garantați cu drept de vot.

Totodată, deoarece banca este inclusă în lista creditorilor cu drept de vot cu creanța de 67407957,89 lei, ce-i asigură numărul de voturi de 67407957,89 lei, ce reprezintă 70,4857% în clasa creanțelor garantate la ședința adunării creditorilor, este necesar în cazul dat de a aplica și măsuri de asigurare în vederea interzicerii creditorilor, administratorului insolvenței, de a convoca adunarea creditorilor pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat.

Solicită prin contestația dată trecerea creanței garantate a BC „Banca de Economii” SA la clasa creanțelor chirografare și aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea creditorilor, administratorului insolvenței, de a convoca adunarea creditorilor pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat.

La 25 martie 2016 avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele lui Movileanu Nicolae, a depus contestație la rangul creanței BC „Banca de Economii” SA.

În motivarea contestației a indicat că, BC „Banca de Economii” SA i-a fost validată creanța garantată de 67407957,89 lei în baza contractului de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011 încheiat între SRL „Romanta Plus” și BC „Banca de Economii” SA.

Prin prisma art. 144 al. (8) al Legii insolvenței contestă creanța dată, deoarece prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 a fost constatată nulitatea și anulat contractul de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011.

Implicit și creanța validată urmează a fi anulată, precum și dreptul preferențial al creditorului din tabelul definitiv și din lista creditorilor garantați cu drept de vot.

Deoarece banca este inclusă în lista creditorilor cu drept de vot cu creanța de 67407957,89 lei, ce-i asigură numărul de voturi de 67407957,89 lei, ce reprezintă 70,4857% în clasa creanțelor garantate la ședința adunării creditorilor, este necesar în cazul dat de a aplica și măsuri de asigurare în vederea interzicerii creditorilor, administratorului insolvabilității, de a convoca adunarea creditorilor pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat.

Solicită prin contestația dată anularea creanței BC „Banca de Economii” SA în mărime de 67407957,89 lei din rangul creanțelor garantate și aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea creditorilor, administratorului insolvabilității, de a convoca adunarea creditorilor pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat.

La 25 martie 2016 Olga Duhlicher a depus contestație la rangul creanței BC „Banca de Economii” SA.

În motivarea contestației a indicat că, BC „Banca de Economii” SA i-a fost validată creanța garantată de 67407957,89 lei în baza contractului de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011 încheiat între SRL „Romanta Plus” și BC „Banca de Economii” SA.

Prin prisma art. 144 al. (8) al Legii insolvabilității contestă creanța dată, deoarece prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 a fost constatată nulitatea și anulat contractul de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011.

Implicit și creanța validată urmează a fi anulată, precum și dreptul preferențial al creditorului din tabelul definitiv și din lista creditorilor garantați cu drept de vot.

Deoarece banca este inclusă în lista creditorilor cu drept de vot cu creanța de 67407957,89 lei, ce-i asigură numărul de voturi de 67407957,89 lei, ce reprezintă 70,4857% în clasa creanțelor garantate la ședința adunării creditorilor, este necesar în cazul dat de a aplica și măsuri de asigurare în vederea interzicerii creditorilor, administratorului insolvabilității, de a convoca adunarea creditorilor pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat.

Solicită prin contestația dată anularea creanței BC „Banca de Economii” SA în mărime de 67407957,89 lei din rangul creanțelor garantate și aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea creditorilor, administratorului insolvabilității, de a convoca adunarea creditorilor pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat.

La 29 martie 2016 avocatul Andrei Briceac, în interesele lui Gonța Elizaveta, Hadîrcă Diana, Iliev Vitalie, Negru Ludmila, Trocin Maria, Grubaia Eugenia, Colesnic Vasilisa, Purcel Eugenia, Slutu Feodora, Sapojnic Sergiu, Boțan Ana, Leancă Alexandru, Rusu Irina, Purcel Silvia, Eni Aurelia, Adam Maria, Dîrzu Vasile, Popov Liuba, Banari Elena, Nistor Maria, Iurcov Alexandr, Știrbu Alexei, Brînzan Bahtiar, Gudumac Raisa, a depus contestație privind modificarea creanței BC „Banca de Economii” SA.

În motivarea contestației a indicat că, BC „Banca de Economii” SA i-a fost validată creanța garantată de 67407957,89 lei în baza contractului de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011 încheiat între SRL „Romanta Plus” și BC „Banca de Economii” SA.

Prin prisma art. 144 al. (8) al Legii insolvabilității contestă creanța dată, deoarece prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 a fost constatată nulitatea și anulat contractul de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011.

Implicit și creanța validată urmează a fi anulată, precum și dreptul preferențial al creditorului din tabelul definitiv și din lista creditorilor garantați cu drept de vot.

Solicită prin contestația dată anularea creanței BC „Banca de Economii” SA în mărime de 67407957,89 lei din rangul creanțelor garantate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, au fost respinse contestațiile creditorilor Mrug Anatoliei, Căruntu Elena, Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia, Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif, Movileanu Nicolae, Duhlicher Olga, Gonța Elizaveta, Hadîrcă Diana, Iliev Vitalie, Negru Ludmila, Trocin Maria, Grubaia Eugenia, Colesnic Vasilisa, Purcel Eugenia, Slutu Feodora, Sapojnic Sergiu, Boțan Ana, Leancă Alexandru, Rusu Irina, Purcel Silvia, Eni Aurelia, Adam Maria, Dîrzu Vasile, Popov Liuba, Banari Elena, Nistor Maria, Iurcov Alexandr, Știrbu Alexei, Brînzan Bahtiar, Gudumac Raisa asupra creanței BC „Banca de Economii” SA din tabelul creanțelor a debitorului SRL „Romanta Plus”.

La 10 octombrie 2016 avocatul Grosu Alexandru, în interesele lui Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia, Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea pricini în fond.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este una formală, ce sfidează ordinea de drept și contravine materialelor cauzei.

Astfel, între creditorul BC „Banca de Economii” SA și investitori există un litigiu de drept, în cazul în care se contestă legalitatea contractului de ipotecă. Respectiv, avînd în vedere caracterul incert al creanței, instanța eronat a dispus validarea acesteia. Mai mult ca atît, instanța de insolvență a cunoscut de existența litigiului instituit între BC „Banca de Economii” SA și investitori. Cu toate acestea însă a pronunțat încheierea contestată.

Acțiunile ilegale ale administratorului V. Balan derivă și din perioada de observație, cînd acesta a inclus în tabelul preliminar al creanțelor și a acceptat creanța garantată a băncii în mărime de 84259707,38 lei, deși suma dată nu era reflectată în vreun document contabil al debitorului. Ba mai mult, deși acesta pe de o parte acceptă o creanță neconfirmată și exagerată de la bancă, refuză pe de altă parte de a accepta creanțele persoanelor fizice – investitori.

Chiar și creanța validată în mărime de 67407957,89 lei nu a fost justificată contabil.

La materialele cauzei a fost anexat titlul executoriu nr. 2-2440 emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău, prin care a fost dispusă încasarea de la mai multe persoane juridice a datoriei în sumă totală de 84259707,38 lei în beneficiul BC „Banca de Economii” SA. Însă, acest document executoriu nu divizează în vreun mod creanțele față de debitori, deci creanța în cazul dat fiind una incertă și, respectiv, nu poate fi acceptată ca validată.

Creanța validată nu coincide și cu suma acordată drept credit bancar. Astfel, debitorul a luat cu împrumut 60000000 lei, respectiv restul sumei de 7407957,38 lei rezultă că constituie dobînda contractuală, dobînda majorată, penalități etc. Or, prin prisma art. 50 al Legii insolvenței, creanța garantată a unui creditor se admite în mărimea gajului legal sau convențional cu care este asigurat creditorul, în limita capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente.

În circumstanțele date, suma creditului de 60000000 lei urma a fi introdusă la rangul creanțelor garantate, iar suma de 7407957,38 lei – la creanțele chirografare de rangul V și VI.

Totodată, recurentul a cerut și repunerea în termen a recursului declarat, pe motiv că încheierea din 08 septembrie 2016 a recepționat-o la 29 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție, cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Aceleași prevederi sunt stipulate și la art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse contestațiile creditorilor Mrug Anatoliei, Căruntu Elena, Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia, Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif, Movileanu Nicolae, Duhlicher Olga, Gonța Elizaveta, Hadîrcă Diana, Iliev Vitalie, Negru Ludmila, Trocin Maria, Grubaia Eugenia, Colesnic Vasilisa, Purcel Eugenia, Slutu Feodora, Sapojnic Sergiu, Boțan Ana, Leancă Alexandru, Rusu Irina, Purcel Silvia, Eni Aurelia, Adam Maria, Dîrzu Vasile, Popov Liuba, Banari Elena, Nistor Maria, Iurcov Alexandr, Știrbu Alexei, Brînzan Bahtiar, Gudumac Raisa asupra creanței BC „Banca de Economii” SA din tabelul creanțelor debitorului SRL „Romanta Plus”, a fost emisă la 08 septembrie 2016.

Or, prin prisma normelor enunțate, este cert că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii menționate a expirat la 23 septembrie 2016.

Cu toate acestea, recursul împotriva acestei încheieri a fost declarat de către avocatul Grosu Alexandru, în interesele lui Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia,

Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif, numai la 10 octombrie 2016, respectiv în afara termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 8 al Legii insolvențabilității.

Este de menționat că, faptul depunerii recursului în afara termenului legal se atestă prin însuși solicitarea recurentului cu privire la repunerea recursului în termenul de declarare care, însă, se constată a fi una neîntemeiată, deoarece recurentul nu a invocat nici un motiv, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen.

Din sensul art. 116 alin.(1) și (3) CPC rezultă că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Deși recurentul menționează că a recepționat încheierea motivată la 29 septembrie 2016, recipisa de la f.d. 70 atestă contrariul. Astfel, avocatul Grosu Alexandru, în interesele lui Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia, Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif, a primit contrasemnătură încheierea motivată a Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 la data de 20 septembrie 2016. Însă, chiar și în cazul dat a fost omis termenul de 15 zile de declarare a recursului. Or, fiind la curent cu soluția adoptată, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească. Acest drept este dedus și din prevederile art. 56 al. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La fel și art. 61 al. (1) CPC prevede că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei este cert că, depunând cererea de recurs împotriva încheierii primei instanțe în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o vădită neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare, cerința de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Deși cererea de recurs a fost depusă de avocatul Grosu Alexandru, în interesele lui Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia, Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif, la caz sunt relevante prevederile art. 75 al. (4) CPC care indică că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel, pentru considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul, fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru, în interesele lui Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia, Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif, ca tardiv, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea avocatului Grosu Alexandru, în interesele lui Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia, Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru, în interesele lui Ciobanu Liliana, Gratii Olga, Caraman Antonina, Tataru Vasile, Popcova Irina, Stratulat Onisim, Sturzescu Cristina, Stratan Oleg, Dascăl Vasilisa, Rudicov-Valicov Olesea, Platonencu Nina, Donici Lidia, Gamaniuc Adrian, Raghimov Maarif, ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat