

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2007, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu menținerea hotărârii Curții de Apel Economice din 29 martie 2007,

în pricina civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Picom” în proces de insolabilitate, succedată în drepturi de Societatea cu Răspundere Limitată „Cerealis Prod” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Cristal Flor” în proces de insolabilitate, privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 22 martie 2006, Societatea cu Răspundere Limitată „Picom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 31 octombrie 2002, B.C. „Mobiasbanca” S.A. a cesionat Societății cu Răspundere Limitată „Picom” creanțele contractelor de credit acordate Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, în sumă totală de 5 969 927 lei și 389 555,23 dolari SUA.

La suma totală a datoriei în baza contractelor de credit, pârâtul urmează să achite dobânzi de întârziere care la data de 01 martie 2006 constituia suma de 5 571 931,86 lei și 191 777,60 dolari SUA.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2e-617/16 din 20 februarie 2006, a fost intentată procedura de insolabilitate față de S.R.L. „Picom”.

La data de 13 martie 2006, S.R.L. „Picom” în proces de insolvabilitate a înaintat Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” o reclamație prin care a solicitat achitarea sumei restante și a dobânzii, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea din contul S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în beneficiul S.R.L. „Picom”, în proces de insolvabilitate, a datoriei în mărime de 5 969 927 lei și 389 555,23 dolari SUA, cât și a dobânzii în sumă de 5 571 931,86 lei și 194 777,60 dolari SUA.

La data de 29 noiembrie 2006, S.R.L. „Picom”, în proces de insolvabilitate, a depus cerere suplimentară împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Cristal Flor” prin care a solicitat recunoașterea nulă a actului privind stingerea obligațiilor prin compensarea creanțelor reciproce din 04 august 2003 încheiat între S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, S.R.L. „Picom” și S.A. „Cristal Flor”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 29 martie 2007 acțiunea a fost admisă integral. S-a declarat nul actul de constatare a stingerii obligațiilor reciproce prin compensare din 04 august 2003, încheiat între S.R.L. „Picom”, S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” și S.A. „Cristal Flor”. S-a încasat de la S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în beneficiul S.R.L. „Picom”, în proces de insolvabilitate, a datoriei în sumă de 5 969 927 lei și 389 555,23 dolari SUA și a dobânzii în sumă de 5 571 931,86 lei și 194 777,60 dolari SUA. S-a încasat de la S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 561 873 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2007, s-a respins recursul declarat de S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” fiind menținută hotărârea Curții de Apel Economice din 09 martie 2007.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2007, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ministerul Agriculturii.

La data de 04 august 2016, S.R.L. „Cimexgrup-Impex” a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2007, admiterea cererii de recurs depusă de S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, casarea deciziei Curții de Apel Economice nr. 2e-947/07 din 29 martie 2007 cu emiterea unei încheieri privind scoaterea cererii de pe rol pentru nerespectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, prin contractul de cesiune din 31 decembrie 2002, B.C. „Mobiasbanca” S.A. a cesionat în favoarea S.R.L. „Picom” toate drepturile de creanță a băncii față de S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”. Prin contractul de cesiune din 15 ianuarie 2007, S.R.L. „Cerealis Prod” a preluat de la S.R.L. „Picom” toate creanțele față de S.A. „Combinatul de

produse cerealiere din Chișinău”, iar prin contractul de cesiune nr. 1234 din 11 martie 2010, S.R.L. „Cerealis Prod” a cesionat aceste creanțe S.R.L. „Servivet”. La 27 decembrie 2013 aceste creanțe au fost cesionate în favoarea S.R.L. „Alum Sistem”, iar ulterior la 15 octombrie 2013 au fost cesionate către S.R.L. „Cimexgrup-Impex”.

În temeiul hotărârii Curții de Apel Economice din 29 martie 2007, S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” a transferat la contul S.R.L. „Cerealis Prod” suma de 923 129 dolari SUA și 15 353 978 lei, iar la data de 12 mai 2010, a achitat noului creditor S.R.L. „Servivet” datoria de bază restantă în sumă de 3 204 927 lei. Socoate că aceste sume au fost achitate ilegal, deoarece creditorii urmau să rezilieze contractul pentru a avea dreptul de a cere datoria.

Indică revizuentul că, conform art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens a menționat că, statul prin intermediul Agenției Proprietății Publice, care este subordonată Ministerului Economiei deține 79,62 % din acțiuni, iar Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare este gestionarul pachetului majoritar din acțiunile S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”. Astfel, la emiterea hotărârii privind încasarea datoriei au fost lezate drepturile Agenției Proprietății Publice și a Ministerului Agriculturii Industriei Alimentare deoarece aceste părți nu au fost implicate în proces.

Mai indică revizuentul că, cu aceste circumstanțe a făcut cunoștință recent și neoficial, inclusiv și cu decizia a cărei revizuire solicită, motiv din care este în drept de a înainta prezenta cerere.

La 15 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de revizuire declarată de S.R.L. „Cimexgrup-Impex”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 02 noiembrie 2016, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a depus referință prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2007 cu trimiterea cauzei la rejudecare. În referință a indicat că consideră neîntemeiată soluția instanței de fond privind încasarea dobânzii pentru o perioadă de 40 de luni, deoarece prin comercializarea patrimoniului societății a fost stinsă datoria față de S.R.L. „Picom”, ceea ce conform art. 642 din Codul civil, dacă obligația este stinsă debitorul nu este obligat să plătească dobândă.

La 08 noiembrie 2016, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, Balan Vladimir a depus referință prin care și-a expus dezacordul cu cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex”. Concomitent a menționat că, cererea de revizuire nu cuprinde argumente și probe ce ar justifica necesitatea desființării deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2007, motiv din care solicită respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către S.R.L. „Cimexgrup-Impex”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, temei de înaintare a cererii de revizuire este că la adoptarea hotărârii Curții de Apel Economice din 29 martie 2007 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2007, au fost lezate drepturile Agenției Proprietății Publice și a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare care nu au fost atrași în proces. În acest mod ar fi fost posibilă apărarea corespunzătoare a intereselor legitime și a drepturilor S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, unde gestionar este Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, iar Agenția Proprietății Publice deține în numele statului 79,62 % cotă parte din acțiuni.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 din Codul de procedură civilă. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire înaintate de către S.R.L. „Cimexgrup-Impex” la data de 04 august 2016, Colegiul constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2007, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, conform cărora instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În același timp, chiar și în condițiile în care cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și ulterior, prin hotărâre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

La caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, la depunerea cererii de revizuire revizuentul a încălcat termenul legal de 3 luni, prevăzut de art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În acest sens se remarcă că, revizuentul S.R.L. „Cimexgrup-Impex” a făcut cunoștință cu circumstanțele cauzei la data de 15 octombrie 2013, moment în care a încheiat contractul de cesiune a creanței cu S.R.L. „Alum Sistem”, prin care ultimul a transmis revizuentului creanța sa față de S.A. „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, însă cererea de revizuire a fost depusă abia la data de 04 august 2016, adică cu depășirea termenului de 3 luni.

Potrivit, art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c).

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice.

În asemenea circumstanțe, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă în afara termenului legal prevăzut expres, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult decât atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, revizuirea este o cale de retractare, dar nu de reformare a hotărârii și în cadrul acesteia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

Or, admiterea cererilor de revizuire, ale căror argumente nu se încadrează în temeiurile exhaustiv stipulate în art. 449 Cod de procedură civilă și, implicit, desființarea abuzivă a unei soluții judecătorești irevocabile, ar constitui o violare a prevederilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu ocazia examinării pricinii Popov (nr. 2) vs. Moldova, a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în contextul Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (raționamente aplicate de CEDO la soluționarea cauzelor Brumărescu vs. România, §61; Roșca vs. Moldova, § 24).

Cu referire la jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, Colegiul reiterează că, securitatea raporturilor juridice presupune respectul față de principiul *res judicata*, care impune exigența ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Astfel, competența instanțelor naționale de a revizui o hotărâre judecătorească irevocabilă trebuie exercitată pentru a corecta omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare; revizuirea neputând fi considerată drept un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nefiind un temei pentru soluționarea repetată a pricinii. (raționamente aplicate de CEDO în cauzele *Oferta Plus vs. Moldova*, *Dacia vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prezenta cerere de revizuire a fost depusă cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2007, adoptată în pricina civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Picom” în proces de insolvență, succedată în drepturi de Societatea cu Răspundere Limitată „Cerealis Prod” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Cristal Flor” în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu