

prima instanță: I. Busuioc  
instanța de apel: V. Pruteanu, I. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2ra-2018/16

## DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Parascovia Oboroc, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Cebotari, succesor în drepturi Parascovia Oboroc împotriva Mariei Paerele cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a fost repus în termen apelul declarat de Maria Paerele, admis apelul declarat de Maria Paerele, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă integral acțiunea, ca neîntemeiată

constată:

La 13 decembrie 2013, Nicolai Cebotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Paerele cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii a invocat că la 25 septembrie 2013, împreună cu soția sa, Alexandra Cibotari, care ulterior a decedat, au încheiat contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 5259, obiectul căruia a constituit ap. 51 din str. Lech Kaczynski 10/1, mun. Chișinău, cu dobânditorul Maria Paerele.

Afirmă că în temeiul contractului dat, Maria Paerele s-a obligat de a-i asigura pe beneficiarii întreținerii cu hrană, îmbrăcăminte, îngrijire, medicamente, precum și să suporte cheltuieli pentru funeralii.

Suține că Maria Paerele nu-și onorează obligațiile contractuale asumate, iar el este nevoit de a-și acoperi cheltuielile necesare din mijloacele financiare proprii. Ba mai mult, cheltuielile pentru funeraliile soției au fost suportate din contul lui.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, 824-844 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 5259 din 25 septembrie 2013, încheiat cu Maria Paerele asupra ap. 51 din str. Lech Kaczynski 10/1 mun. Chișinău, încasarea din contul Mariei Paerele în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014, acțiunea a fost admisă, a fost rezoluționat contractul de înstrăinare a apartamentului nr. 51 din str. Lech Kaczynski 10/1, mun. Chișinău, cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la 25 septembrie 2013 între Nicolai Cebotari, Alexandra Cebotari și Maria Paerele.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, a fost suspendată examinarea cauzei date în ordine de apel, până la determinarea succesorului în drepturi a lui Nicolai Cebotari, decedat la 30 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, a fost reluată examinarea cauzei civile, în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost respinsă cererea avocatului Radu Malanciuc, în interesul Parascoviei Oboroc privind admiterea acesteia ca succesor în drepturi a lui Nicolai Cebotari, decedat la 30 aprilie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost repusă în termen cererea de apel declarată de Maria Paerele, admis apelul Mariei Paerele, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost încetat procesul pe motivul decesului lui Nicolai Cebotari.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de avocatul Mihail Barbaroș, în interesele Parascoviei Oboroc, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost admisă succesiunea în drepturile procedurale a Parascoviei Oboroc în legătură cu ieșirea lui Nicolai Cebotari din raportul juridic litigios. A fost înlocuit Nicolai Cebotari, care a decedat la 30 aprilie 2014, cu succesorul lui în drepturi Parascovia Oboroc.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat de Parascovia Oboroc, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost repus în termen apelul declarat de Maria Paerele, admis apelul Mariei Paerele, casată

hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 și emisă o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

La 16 iunie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Parascovia Oboroc, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu menținerea hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că instanța de apel neîntemeiat a repus apelul Mariei Paerele în termen, or argumentul precum că aceasta nu a fost citată legal și nu a primit hotărârea nu poate fi reținut, întrucât avizul de recepție semnat de către Maria Paerele la 24 ianuarie 2014, confirmă faptul recepționării citației de către aceasta. Astfel, indică că Maria Paerele cunoștea despre desfășurarea prezentului proces de judecată.

În contextul dat, invocă prevederile art. 206 alin. (3) CPC, potrivit căruia dacă pârâtul înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia.

Remarcă că ulterior, la rejudecarea cauzei în ordine de apel, Maria Paerele a recunoscut faptul recepționării plicului, însă a menționat că nu era citația, ci niște copii xerox a unor acte, afirmații pe care le consideră aberante și care vin a duce în eroare instanța de judecată.

Consideră că contrar prevederilor legale, instanța a soluționat fondul cauzei, fără ca Maria Paerele să prezinte careva probe noi, singurul motiv invocat în cererea de apel fiind absența acesteia la proces, deși a fost citată legal, iar prezența acesteia la proces a fost nejustificată.

Relevă că, deși instanța de apel în motivarea deciziei a invocat precum că pricina a fost examinată în lipsa pârâtei Maria Paerele, care astfel a fost în imposibilitate de a prezenta probe și combaterea celor invocate de reclamant în susținerea pretențiilor, precizează că Maria Paerele nu a prezentat careva probe nici în instanța de apel, fiind reținute doar declarațiile acesteia, fără suport juridic.

Mai menționează că în instanța de judecată au fost audiată în calitate de martor și Georgeta Gagi, care a declarat că dânsa a avut grijă tot timpul de Nicolai Cebotari și Alexandra Cebotari, iar după decesul Alexandrei Cebotari, tot dânsa a avut grijă de înmormântare și alte cheltuieli, fiind prezentate probe în acest sens.

Afirmă că în prima instanță a prezentat probe că a suportat cheltuielile de înmormântare ale Alexandrei Cebotari, iar în instanța de apel a prezentat probe privind cheltuielile de înmormântare ale lui Nicolai Cebotari.

La 01 septembrie 2016, Maria Paerele a depus referință la cererea de recurs declarată de Parascovia Oboroc, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurente, la 10 iunie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar (f. d. 241 vol. I), care a fost recepționată de către recurentă la 16 iunie 2016, fapt ce se atestă prin ștampila aplicată de Poșta Moldovei, pe plicul de expediere a deciziei (f. d. 4 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 iulie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Actele cauzei denotă că, înaintând acțiunea în judecată împotriva Mariei Paerele, Nicolai Cebotari, succesor în drepturi Parascovia Oboroc, a solicitat rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 5259 din 25 septembrie 2013, încheiat cu Maria Paerele asupra ap. 51 din str. Lech Kaczynski 10/1 mun. Chișinău, încasarea din contul Mariei Paerele a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, a rezoluționat contractul de înstrăinare a apartamentului nr. 51 din str. Lech Kaczynski 10/1, mun. Chișinău, cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la 25 septembrie 2013 între Nicolai Cebotari, Alexandra Cebotari și Maria Paerele.

Judecând apelul declarat de Maria Paerele, instanța de apel, prin decizia sa din 13 aprilie 2016, a admis cerere apelantei Maria Paerele cu privire la repunerea apelului în termen. a repus în termen apelul declarat de Maria Paerele, a admis apelul Mariei Paerele, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Verificând legalitatea actului contestat în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția cu privire la temeinicia cererii de repunere a apelului în termen a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și invocările aduse de părți.

În susținerea opiniei enunțate se va menționa că, examinând cererea de

repunere în termen a apelului declarat de Maria Paerele, instanța de apel a reținut ca faptul că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 31 ianuarie 2014, în lipsa Mariei Paerele, iar copia hotărârii primei instanțe, i-a fost expediată la data de 14 februarie 2014, însă dovada recepționării acesteia la materialele pricinii nu se conține.

În același timp, instanța de recurs remarcă că instanța de recurs, ajungând la respectiva concluzie a trecut cu vederea prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care nu condiționează termenul de declarare a apelului de 30 de zile de data recepționării copiei hotărârii primei instanțe, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține ca superficială constatarea instanței de apel precum că apelanta Maria Paerele, nu a cunoscut despre existența și examinarea prezentei pricini în prima instanță, fără a fi supusă verificării materialele pricinii, inclusiv avizul de recepție a actelor de la Judecătoria Centru, pe numele Mariei Paerele la adresa str. Mircea cel Bătrân 4/1, ap. 11, mun. Chișinău, din 24 ianuarie 2016 (f. d. 24 vol. I).

De altfel, copia citației din 23 ianuarie 2014 de numele Mariei Paerele anexată la materialele pricinii, indică la faptul că aceasta a fost înștiințată despre ședința de judecată pentru 31 ianuarie 2014 (f. d. 21), ultima în mod declarativ susținând că plicul recepționat de la Judecătoria Centru conținea alte acte, decât citația pentru ședința de judecată.

Mai cu seamă se va menționa că în cererea de apel Maria Paerele a indicat aceeași adresă de domiciliu la care a fost semnat acest aviz a primei instanțe – str. Mircea cel Bătrân 4/1, ap. 11, mun. Chișinău.

Prin urmare, instanța de apel urma să verifice și să dea aprecierea corespunzătoare acestor împrejurări, dat fiind faptul că recepționarea actelor de la Judecătoria Centru, indică la faptul că Maria Paerele trebuia să aibă la cunoștință despre existența și examinarea prezentului litigiu în instanță, aceasta urmând să întreprindă toate măsurile necesare întru valorificarea dreptului său de acces la un tribunal, inclusiv și prin depunerea în termen a apelului.

Față de cele ce preced, reieșind din faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 și de a restitui pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare, de la faza examinării cererii Mariei Paerele de repunere în termen a apelului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Parascovia Oboroc, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Cebotari, succesor în drepturi Parascovia Oboroc, împotriva Mariei Paerele cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători, pentru rejudecare de la faza examinării cererii Mariei Paerele de repunere în termen a apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu