

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Paciu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, obligarea recalculării și achitării indemnizației lunare pentru creșterea copilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 19 octombrie 2015, Paciu Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva CNAS și CTAS Drochia cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, obligarea recalculării și achitării indemnizației lunare pentru creșterea copilului.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 20 august 2012, a fost angajată în calitate de profesoară de chimie în cadrul ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”. Prin ordinul nr. 558p din 30 decembrie 2014, Olgăi Paciu i-a fost acordat concediu parțial plătit de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani.

Indică Paciu Olga că la 03 februarie 2015, s-a adresat către CTAS Drochia cu solicitarea de a-i fi stabilită indemnizația lunară pentru creșterea copilului Paciu Timotei, născut la 18 noiembrie 2014, însă ultima la 16 martie 2015, prin decizia nr. I-01/15-488 a respins cererea și a refuzat în stabilirea și achitarea reclamantei a indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani în cuantum de 30 % din baza de calcul a indemnizației de asigurări sociale prevăzute de legislație, acordându-i o indemnizație lunară pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 1,5 ani în mărime de 400 lei, în calitate de persoană neasigurată. Motivul respingerii cererii a servit faptul că ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, în calitate de

angajator, nu a achitat corespunzător în interesele reclamantei contribuțiile de asigurări sociale pentru perioada în care dânsa a fost angajată în calitate de profesoară de chimie.

Susține reclamanta că prin răspunsurile nr. P-369/15 din 14 aprilie 2015 și nr. P-962/15 din 18 iunie 2015, CNAS a confirmat cele indicate în decizia CTAS Drochia nr. I-01/15-488 din 16 martie 2015, susținând-o fără modificări. La 24 iunie 2015, Paciu Olga s-a adresat cu cerere către ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la eliberarea informației despre achitarea contribuțiilor individuale de asigurări sociale în bugetul de stat. Prin răspunsul nr. 463 din 29 iunie 2015, angajatorul i-a comunicat că a achitat lunar indemnizația individuală de asigurări sociale în bugetul de stat în conformitate cu legislația în vigoare și respectiv, CNAS este obligată să achite reclamantei indemnizația lunară ce i se cuvine.

Consideră Paciu Olga că decizia CTAS Drochia nr. I-01/15-488 din 16 martie 2015 cu privire la refuzul în stabilirea și achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului, este ilegală și urmează a fi anulată, deoarece potrivit art. 29 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 08 iulie 1999, nedepunerea contribuției de asigurări sociale de către angajator nu afectează plata drepturilor cuvenite asiguraților.

Menționează reclamanta că potrivit art. 18 alin. (6) din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004, cuantumul lunar al indemnizației pentru creșterea copilului constituie 30 % din venitul mediu lunar al reclamantei în ultimele 12 luni premergătoare nașterii copilului, care este în mărime de 3169,50 lei și respectiv, urmează să i se achite o indemnizație lunară pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani în sumă de 950, 85 lei.

Solicită Paciu Olga repunerea în termenul de contestare a actului administrativ, anularea deciziei CTAS Drochia nr. I-01/15-488 din 16 martie 2015, obligarea CNAS și CTAS Drochia de a recalcula și achita din bugetul asigurărilor sociale de stat indemnizația lunară pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani în sumă de 950, 85 lei și de a achita diferența dintre cuantumul indemnizației achitate până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești și cuantumul indemnizației în mărime de 950,85 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016, acțiunea a fost repusă în termen și admisă, a fost anulată decizia nr. I-01/15-488 din 16 martie 2015 emisă de CTAS Drochia, a fost obligată CNAS să recalculeze, să determine și să achite Olgăi Paciu din bugetul asigurărilor sociale de stat indemnizația lunară în mărime de 950,85 lei pentru creșterea copilului Paciu Timotei, născut la 18 noiembrie 2014, până la atingerea vârstei de 3 ani. A fost obligată CNAS să achite Olgăi Paciu diferența dintre cuantumul indemnizației lunare achitate și cuantumul indemnizației de 950,85 lei, cuvenite pentru creșterea copilului Paciu Timotei. În rest, pretențiile Olgăi Paciu împotriva CTAS Drochia cu privire la anularea actului administrativ, recalcularea, determinarea și achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, a fost respins apelul declarat de către CNAS și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016.

Instanțele de judecată au ajuns la concluzia că este ilegal refuzul CTAS Drochia de a stabili și achita Olgăi Paciu indemnizația lunară pentru creșterea copilului până la

vârsta de 3 ani ca persoană asigurată din bugetul asigurărilor sociale de stat din motivul neachitării contribuțiilor individuale de către angajator, deoarece neîndeplinirea de către angajator a condițiilor stipulate de legislație nu poate fi imputabilă Olgăi Paciu.

La 15 septembrie 2016, CNAS a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2015 și hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea recursului, CNAS a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Indică recurenta că atât prima instanța, cât și instanța de apel, nu au aplicat prevederile Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004, care stipulează că persoanele asigurate au dreptul la indemnizație lunară pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, dacă îndeplinesc următoarele condiții: se află în concediu pentru îngrijirea copilului și confirmă stagiul total de cotizare de cel puțin 3 ani sau cel puțin 9 luni în ultimele 24 luni premergătoare datei nașterii copilului. Totodată, Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 08 iulie 1999 prevede că constituie stagiul de cotizare perioadele în care persoana a plătit contribuții de asigurări sociale în sistemul public.

Menționează CNAS că instanțele ierarhic inferioare nu s-au expus asupra faptului că intimata Paciu Olga este neasigurată și potrivit Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 17478 din 15 noiembrie 2002, dânsa are dreptul la indemnizație lunară pentru îngrijirea copilului doar până la împlinirea vârstei de 1,5 ani în mărime de 400 lei lunar.

Declară recurenta că la examinarea cauzei în prima instanță și în cea de apel, nu s-a ținut cont de faptul că în urma examinării Registrului de stat al evidenței individuale, s-a constatat că la data nașterii copilului, Paciu Olga era angajată în cadrul ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, însă angajatorul n-a achitat de la momentul angajării contribuțiile de asigurări sociale și respectiv, intimata-reclamantă nu are stagiul total de cotizare de cel puțin 3 ani sau cel puțin 9 luni în ultimele 24 luni premergătoare datei nașterii copilului și CTAS Drochia nu a avut temei legal de a stabili indemnizația lunară pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, ca persoană asigurată.

Consideră CNAS că instanțele ierarhic inferioare au ignorat prevederile art. 17 din Legea contenciosului administrativ, or, Paciu Olga s-a adresat în instanța de judecată cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de 30 zile din momentul recepționării răspunsului la cererea prealabilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 a fost expediată în adresa recurentei CNAS la 04 august 2016 (f.d. 120) și a fost recepționată la 01 septembrie 2016 (f.d. 131).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către CNAS la 15 septembrie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 29 septembrie 2016, în adresa intimaților Paciu Olga, CTAS Drochia și ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” a fost expediată copia recursului declarat de către CNAS cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CNAS este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CNAS nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs referindu-se la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei CNAS precum că Paciu Olga era angajată în cadrul ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, însă angajatorul n-a achitat contribuțiile de asigurări sociale și respectiv, intimata-reclamantă nu are stagiul total de cotizare de cel puțin 3 ani sau cel puțin 9 luni în ultimele 24 luni premergătoare datei nașterii copilului, CTAS Drochia neavând temei legal de a stabili indemnizația lunară pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, ca persoană asigurată.

Or, potrivit art. 29 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 08 iulie 1999, nedepunerea contribuției de asigurări sociale de către angajator nu afectează plata drepturilor cuvenite asiguraților.

Prin urmare, angajatorul era obligat să depună contribuții de asigurări sociale pe numele salariatului Paciu Olga și respectiv, încălcarea legislației de către angajator nu poate și nici nu trebuie să afecteze drepturile ce i se cuvin asiguratului, nefiind imputabilă acestuia.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenței CNAS precum că Paciu Olga s-a adresat în instanța de judecată cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de Legea contenciosului administrativ, deoarece în materialele pricinii lipsesc probe ce ar dovedi recepționarea de către Paciu Olga a răspunsului la cererea prealabilă la o anumită dată, cum ar fi avizul de recepție. Mai mult ca atât, instanța de fond, la solicitarea intimatelor-reclamantă, a repus-o pe aceasta în termenul de prescripție.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CNAS ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic