

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ecaterina Revenco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Golubenco împotriva Ecaterinei Revenco cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 prin care apelul declarat de către Ecaterina Revenco împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 martie 2015 a fost restituit,

c o n s t a ț ă

La 22 aprilie 2014, Golubenco Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Revenco cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, motivând că, la 31 ianuarie 2013 a împrumutat pârâtei 50 000 lei cu o dobândă lunară de 2,5% și cu termenul de rambursare până la 28 februarie 2013, însă dânsa până în prezent nu a și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 18 martie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul Ecaterinei Revenco în beneficiul lui Golubenco Alexandru suma de 50 000 lei cu titlu de datorie, 364, 38 lei – dobânda contractuală, 7238,36 lei – dobânda de întârziere și 1997 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 59 599,74 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 aprilie 2015, Ecaterina Revenco, prin intermediul reprezentantului – avocatul Alexandru Iachimciuc, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, scutirea de plata taxei de stat și casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 martie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ecaterina Revenco, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovezii de plată a taxei de stat până la 25 noiembrie 2015, ora 12⁰⁰. Concomitent, i-a

fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Ecaterina Revenco a fost restituit.

La 25 noiembrie 2015, Revenco Ecaterina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2015 recursul declarat de către Ecaterina Revenco a fost respins.

La 28 decembrie 2015, Ecaterina Revenco a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta Revenco Ecaterina a indicat că, întrucât nu a reușit să înlăture neajunsurile în termenul acordat de instanța de apel, a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 cu recurs, însă la 25 noiembrie 2015 cererea de apel a fost restituită.

Invocă recurenta că instanța de apel prematur a conchis asupra necesității de restituire a cererii de apel fără a acorda apelantei posibilitatea de a-și exercita dreptul la un recurs efectiv, astfel fiindu-i îngădit accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 a fost transmisă recurentei la 04 decembrie 2015 (f.d. 117) însă lipsesc date când aceasta a fost recepționată. Totodată recurenta Ecaterina Revenco indică în cererea de recurs că încheierea recurată a recepționat-o la 19 decembrie 2015.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Revenco Ecaterina la 28 decembrie 2015 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 octombrie 2016, în adresa intimatului Golubenco Alexandru a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Revenco Ecaterina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Revenco Ecaterina.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 18 martie 2015, acțiunea lui Golubenco Alexandru a fost admisă parțial, s-a încasat din contul Ecaterinei Revenco în beneficiul lui Golubenco Alexandru suma de 50 000 lei cu titlu de datorie, 364, 38 lei – dobânda contractuală, 7238,36 lei – dobânda de întârziere și suma de 1997 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 59 599,74 lei . În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ecaterina Revenco, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării motivelor de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul și dovezii de plată a taxei de stat până la 25 noiembrie 2015, orele 12⁰⁰. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Având în vedere că recurenta-apelantă Ecaterina Revenco n-a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în termenul indicat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul a fost restituit.

La 25 noiembrie 2015, Revenco Ecaterina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 recursul declarat de către Ecaterina Revenco a fost respins ca fiind tardiv.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume, nu au fost prezentate motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat.

Nu pot fi reținute argumentele recurente precum că instanța prematur a conchis asupra necesității de restituire a cererii de apel, în contextul în care recurenta-apelantă a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 cu recurs, fără a acorda apelantei posibilitatea de a-și exercita dreptul la un recurs efectiv, or, recursul a fost recepționat de către instanța de apel la 25 noiembrie 2015 ora 14. 00 (f.d. 118), însă termenul pentru înlăturarea neajunsurilor și ședința pentru examinarea acestei chestiuni a fost fixată pentru 25 noiembrie ora 12.00, fapt despre care recurenta-apelantă Revenco Ecaterina și reprezentantul acesteia Iachimciuc Alexandru au fost înștiințați în modul stabilit, din care motiv, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Ecaterina Revenco.

Astfel, nu are relevanță în cazul din speță faptul că recurenta a declarat recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, în situația în care recursul a fost depus mai târziu decât data și ora stabilită pentru examinarea cererii de apel. Mai mult ca atât recursul declarat împotriva încheierii din 23 septembrie 2015 a fost respins ca fiind tardiv de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 27 ianuarie 2016.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către Ecaterina Revenco este legală și întemeiată, dânsa omițând în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ecaterina Revenco și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Revenco Ecaterina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Golubenco împotriva Ecaterinei Revenco cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic