

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de către Ion Agachii, Alexandr Alavațchi, Tatiana Amihalachioaie, Serghei Balan, Cristina Belous, Liuba Bragari, Victor Ciornîi, Andrei Ciubuc, Denis Ciuhrii, Iurie Cohoniuc, Silvia Ciumacenco, Andrei Cojocaru, Aliona Terzi, Sergiu Colun, Ion Coropat, Dumitru Cuțescu, Sergiu Dracinschi, Aliona Dumitraș, Olga Ermolenco, Irina Garștea, Dumitru Golban, Galina Gonciar, Igor Grițco, Zinaida Guzun, Tatiana Istrati, Alexandr Kuratov, Eugeniu Lipcean, Mihail Lozinschi, Sergiu Moga, Liudmila Rugurețkaia, Mariana Rodnițchi, Mariana Rusnac, Iulia (Maximova) Scripnic, Dorin Staver, Iulia Șaghina, Vladimir Șaghina, Ion Sîrbu, Veaceslav Sorocovici, Petru Stratulat, Vitalie Stratulat, Maria Țurcan, Valentin Vîntuleac, Alla Volcova, Elena Volcova, Dan Zotea, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, Natalia Mazjilina, Igor Crețu, Corina Țîbîrneac, Pavel Zveghențev, reprezentați de avocatul Adrian Istrati, Denis Frecăuțanu, Anatolie Arusoi, Andrei Manole, Mihail Manole, reprezentați de avocatul Laurian Stratan, Societatea cu Răspundere Limitată „Tronex Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company”, Evgheni Dziundzeac și Natalia Leca, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia

în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, mun. Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care a fost admisă parțial cererea membrului comitetului creditorilor SRL „Galsam Service”, în procedură de restructurare, avocatul Andrei Briceac și demersul administratorului de insolabilitate a debitorului SRL „Galsam Service”, în procedură de restructurare, Maxim Timoșin, privind aprobarea procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, în partea ce ține de aprobarea planului procedurii de restructurare a SRL „Galsam Service”, aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, în partea ce ține de aprobarea planului procedurii de restructurare a SRL „Galsam Service”, refuzată aprobarea rezultatelor votării întrebării nr.1 din ordinea de zi al

adunării creditorilor SRL „Galsam Service”, din 20 iulie 2016, privind alegerea membrilor comitetului creditorilor, anulată hotărârea adunării creditorilor SRL „Galsam Service”, în procedură de restructurare, din 20 iulie 2016, privind alegerea membrilor comitetului creditorilor SRL „Galsam Service”, în procedura de restructurare, consemnată în procesul-verbal al rezultatelor votării adunării creditorilor din 20 iulie 2016, numit comitetul creditorilor SRL „Galsam Service”, în procedură de restructurare, instituit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016 și obligat comitetul creditorilor SRL „Galsam Service”, în procedură de restructurare, instituit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016, să supravegheze activitatea administratorului insolventității, Maxim Timoșin, a executării hotărârii adunării creditorilor, a hotărârilor și încheierilor instanței de insolvență

constată:

La 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău DAF Centru a înaintat cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Galsam Service” .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu Maxim Timoșin, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă, înaintată de, Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu, Ion Coropan, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, cererea de alăturare înaintată de „Metalica Zuev” SRL cererea de alăturare înaintată de „Rolplast-Service” SRL și cererea de alăturare înaintată de FPC „Elpo” SRL, constată insolvențabilitatea debitorului SRL „Galsam Service” și intentată procedura de insolvență față de SRL „Galsam Service”, a fost înlăturați membrii organelor de conducere a SRL „Galsam Service” de la gestionarea întreprinderii și masa debitoare cu destituirea acestora din funcțiile deținute, a fost desemnat în calitate de administrator al insolvențăității al debitorului SRL „Galsam Service”, Maxim Timoșin, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015.

La 15 februarie 2016, a avut loc adunarea de raportare în fața creditorilor SRL „Galsam-Service”.

Prin hotărârea adunării creditorilor din 15 februarie 2016, a fost decisă derularea procesului de insolvență prin aplicarea procedurii de restructurare a debitorului SRL „Galsam-Service” și hotărât de a fi ales administrator al procesului de insolvență Maxim Timoșin, și instituirea comitetului creditorilor în componența numerică de 5 persoane și anume Eugen Dziundzeac, Viorel Chetrușcă, Alexandru Grosu, Irina Samsonova, Dmitri Lunga.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor privind aplicarea procedurii de restructurare a debitorului insolubil SRL „Galsam-Service” din 15 februarie 2016, și aplicată procedura de restructurare față de debitorul SRL „Galsam-Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, a fost admisă cererea înaintată de creditorii Denis Frecăuțeanu și Anatolie Arusoi, reprezentați de avocatul Laurian Stratan privind anularea hotărârii adunării creditorilor a SRL „Galsam Service” din 15 februarie 2016 privind alegerea comitetului creditorilor, consemnată în procesul-verbal ca rezultat al votării întrebării nr. 3 din ordinea de zi și anulată hotărârea adunării creditorilor a SRL „Galsam Service” din 15 februarie 2016, în partea ce ține de alegerea comitetului creditorilor, consemnată în procesul-verbal, ca rezultat al votării întrebării nr. 3 din ordinea de zi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016, a fost admis demersul creditorilor Igor Costin, Igor Coțofană, Ruslan Iovu, Aliona Panteleiciuc, Fiodor Panteleiciuc, Natalia Petco, Lilian Popa, Cristina Țurcan, Galina Țurcan, Galina Zozuleac, reprezentați de avocatul Andrei Briceac și cererea administratorului insolabilității SRL „Galsam Service”, Maxim Timošin privind instituirea comitetului creditorilor SRL „Galsam Service”, în procedura de restructurare, a fost dispusă instituirea, până la adunarea creditorilor, un comitet al creditorilor SRL „Galsam Service” constituit din 5 reprezentanți ai creditorilor, în următoarea componență: 1. Eduard Paraschivoi reprezentantul IFS mun. Chișinău, 2. Andrei Briceac reprezentantul creditorilor - investitori; 3. Valentin Mardari-reprezentantul creditorilor - investitori; 4. Dmitrii Lunga reprezentantul BC „Banca Socială” SA, 5. Evgheni Dziundzeac reprezentantul SRL „Finance Leasing Company” și a fost obligat comitetul creditorilor SRL „Galsam-Service” să supravegheze activitatea administratorului insolabilității, Maxim Timošin, a executării hotărârilor adunării creditorilor, a hotărârilor și încheierilor instanței de insolabilitate.

La 26 iulie 2016, administratorului insolabilității SRL „Galsam-Service”, Maxim Timošin a înaintat instanței de insolabilitate spre aprobare rezultatele adunării repetate a creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare) din data de 20 iulie 2016, anexând procesul-verbal al adunării creditorilor nr.3 din 20 iulie 2016, registrul participanților la adunarea din 20 iulie 2016, procesul-verbal al numărării voturilor la adunarea de raportare din 20 iulie 2016 și anexa cu rezultatele votării la adunarea creditorilor din 20 iulie 2016, buletinele de vot cumulativ, buletinele de vot, împuternicirile și actele de identitate a participanților.

La 27 iulie 2016, membrul comitetului creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare), avocatul Andrei Briceac, a înaintat o cerere prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016 și componența membrilor comitetului creditorilor votat la 20 iulie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a fost admisă parțial cererea membrului comitetului creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare), avocatul Andrei Briceac și demersul administratorului insolabilității SRL „Galsam-Service” (în procedura de restructurare), Maxim Timoșin privind aprobarea procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, în partea ce ține de aprobarea planului procedurii de restructurare a SRL „Galsam Service”.

A fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, în partea ce ține de aprobarea planului procedurii de restructurare a SRL „Galsam Service”.

A fost refuzată aprobarea rezultatelor votării întrebării nr. 1 din ordinea de zi al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, privind alegerea membrilor comitetului creditorilor.

A fost anulată hotărârea adunării creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare) din 20 iulie 2016, privind alegerea membrilor comitetului creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare), consemnată în procesul-verbal al rezultatelor votării adunării creditorilor din 20 iulie 2016.

La 23 august 2016, Ion Agachii, Alexandr Alavațchi, Tatiana Amihalachioaie, Serghei Balan, Cristina Belous, Liuba Bragri, Victor Ciornîi, Andrei Ciubuc, Denis Ciuhrii, Iurie Cohoniuc, Silvia Ciumacenco, Andrei Cojocaru, Aliona Terzi, Sergiu Colun, Ion Coropat, Dumitru Cuțescu, Sergiu Dracinschi, Aliona Dumitraș, Olga Ermolenco, Irina Garștea, Dumitru Golban, Galina Gonciar, Igor Grițco, Zinaida Guzun, Tatiana Istrati, Alexandr Kuratov, Eugeniu Lipcean, Mihail Lozinschi, Sergiu Moga, Liudmila Rugurețkaia, Mariana Rodnițchi, Mariana Rusnac, Iulia (Maximova) Scripnic, Dorin Staver, Iulia Șaghina, Vladimir Șaghina, Ion Sîrbu, Veaceslav Sorocovici, Petru Stratulat, Vitalie Stratulat, Maria Țurcan, Valentin Vîntuleac, Alla Volcova, Elena Volcova, Dan Zotea, reprezentanți de avocatul Alexandru Grosu au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu privire la neaprobarea de către instanța de insolabilitate a componenței comitetului creditorilor ales de către adunarea creditorilor din 20 iulie 2016, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu dispunerea aprobării componenței comitetului creditorilor ales în mod legal la adunarea creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016.

În motivarea recursului cu referire la prevederile art. 60 alin. (2) din Legea insolabilității, susțin că comitetul creditorilor urmează a fi citat în persoana președintelui, iar în lipsa acestuia, în persoana președintelui, iar în lipsa acestuia, în persoana oricărui membru, însă nici membrii comitetului creditorilor aleși la adunarea, nici membrii comitetului provizoriu instituit de instanță nu au fost citați pentru ședințele de judecată din 11 august 2016 și 15 august 2016, în cadrul cărora au fost dezbătute întrebările de aprobare a hotărârilor adunării creditorilor.

Menționează că la adunarea creditorilor din 20 iulie 2016, a fost ales un nou comitet al creditorilor debitorului insolubil SRL „Galsam Service”, deoarece prin

încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016 a fost dispusă anularea pct. 3 din hotărârea adunării creditorilor din 15 februarie 2016, prin care a fost formată componența primului comitet al creditorilor SRL „Galsam service”, iar prin încheierea instanței de insolabilitate din iulie 2016 a fost instituit comitetul creditorilor provizoriu. În urma desfășurării procedurii de vot la adunarea creditorilor din 20 iulie 2016 și alegerea membrilor comitetului creditorilor în baza voturilor cumulative obținute de candidații propuși de creditorii, rezultatele votării au fost transmise în adresa instanței de insolabilitate pentru a fi aprobată componența creditorilor, ales de adunarea creditorilor.

Remarcă că din 26 iulie 2016, ziua când a fost prezentat instanței procesul-verbal nr. 3 al adunării creditorilor prin care a fost ales noul comitet al creditorilor și până la ședințele de judecată din 11 august 2016 și 15 august 2016, în care au fost discutate întrebările de aprobare a hotărârilor adunării, careva contestații în privința rezultatelor votării al adunării creditorilor din 20 iulie 2016 nu au parvenit, astfel rezultatele votării ale adunării creditorilor din 20 iulie 2016 au fost recunoscute ca legale de toți participanții a procesului de insolabilitate SRL „Galsam Service”.

Indică că în cadrul ședinței de judecată din 11 august 2016 și 15 august 2016, avocații D. Lunga, V. Chterușcă și reprezentantul administratorului insolabilității s-au opus aprobării de către instanța de judecată a rezultatelor votării a hotărârii adunării creditorilor din 20 iulie 2016 privind alegerea noului comitet al creditorilor, însă nu au prezentat careva contestații privind rezultatele votării.

Obiectează că în rezultat, contrar art. 60 din Legea insolabilității, s-a creat situația când instanța de insolabilitate din propria inițiativă a decis de a nu aproba noul comitet al creditorilor ales în mod legal de adunarea creditorilor.

În aceste sens, remarcă că dreptul de a modifica componența comitetului creditorilor, prin revocarea unui membru, menținerea sau dizolvarea acestuia este competența exclusivă a adunării creditorilor, deoarece este organul colegial care exercită în numele creditorilor toate acțiunile cu privire la creanțele debitorului insolubil, repartizarea masei debitoare sau alte acțiuni legate de procesul de insolabilitate, care nu sunt în exclusivitate atribuite prin lege administratorului insolabilității.

Consideră că rolul instanței de insolabilitate este de a monitoriza desfășurarea procesului de insolabilitate în condițiile legii, nefiind investită în condițiile legii, nefiind investită cu atribuții similare cu cele a creditorilor. Pe când în ședința de judecată din 15 august 2016, instanța de insolabilitate a preluat rolul unui creditor/contestatar al debitorului SRL „Galsam Service”, în vederea neaprobării componenței comitetului creditorilor.

Având în vedere dispozițiile art. 60 alin. (6), 61 alin. (2) din Legea insolabilității, susțin că orice modificare care poate fi adusă componenței comitetului creditorilor ține în exclusivitate de competența adunării creditorilor, ci nu a instanței, iar unicul drept al instanței de insolabilitate de a opera din oficiu

careva modificări în componența comitetului creditorilor este în cazul destituirii unui membru al comitetului, conform art. 60 alin. (13) din Legea insolvenței.

La 25 august 2016, Natalia Mazjilina, Igor Crețu, Corina Țîbîrneac, Pavel Zveghențev, reprezentați de avocatul Andrei Istrati au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu privire la neaprobarea de către instanța de insolvență a componenței comitetului creditorilor ales de către adunarea creditorilor din 20 iulie 2016, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu dispunerea aprobării componenței comitetului creditorilor ales în mod legal la adunarea creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016.

În motivarea recursului având în susținere prevederile art. 60 din Legea insolvenței au invocat că la adunarea creditorilor, creditorii decid menținerea sau dizolvarea comitetului creditorilor conform prevederilor art. 60 alin. (4) din Legea insolvenței, fapt prevăzut și de hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 2.

Remarcă că la adunarea creditorilor din 20 iulie 2016, a fost ales un nou comitet al creditorilor al debitorului insolvent SRL „Galsam Service”, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016 a fost dispusă anularea pct. 3 din hotărârea adunării creditorilor din 15 februarie 2016, prin care a fost formată componența primului comitet al creditorilor al SRL „Galsam Service”, iar prin încheierea instanței de insolvență din iulie 2016 a fost instituit comitetul creditorilor provizoriu.

Astfel, menționează că în urma desfășurării procedurii de vot la adunarea creditorilor din 20 iulie 2016 și alegerea membrilor comitetului creditorilor în baza voturilor cumulative obținute de candidații propuși de creditorii, rezultatele votării au fost transmise în adresa instanței de insolvență pentru a fi aprobată componența comitetului creditorilor, ales de adunarea creditorilor.

La fel, indică că din 26 iulie 2016, ziua când a fost prezentat instanței procesul-verbal nr. 3 al adunării creditorilor prin care a fost ales noul comitet al creditorilor și până la ședințele de judecată din 11 august 2016 și 15 august 2016, în care s-au discutat întrebările de aprobare a hotărârii adunării creditorilor, careva contestații în privința rezultatelor votării adunării creditorilor din 20 iulie 2016 nu au parvenit.

La 25 august 2016, Denis Frecăuțanu, Anatolie Arusoi, Andrei Manole, Mihai Manole reprezentați de avocatul Laurian Stratan au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu privire la neaprobarea de către instanța de insolvență a componenței comitetului creditorilor ales de către adunarea creditorilor din 20 iulie 2016, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu dispunerea aprobării componenței comitetului creditorilor ales în mod legal la adunarea creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016.

În motivarea recursului au invocat că potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) din Legea insolvenței, comitetul creditorilor urmează a fi citat în persoana președintelui, iar în lipsa acestuia, în persoana președintelui, iar în lipsa acestuia, în

persoana oricărui membru, însă nici membrii comitetului creditorilor aleși la adunarea, nici membrii comitetului provizoriu instituit de instanță nu au fost citați pentru ședințele de judecată din 11 august 2016 și 15 august 2016, în cadrul cărora au fost dezbătute întrebările de aprobare a hotărârilor adunării creditorilor.

Menționează că din 26 iulie 2016, ziua când a fost prezentat instanței procesul-verbal nr. 3 al adunării creditorilor prin care a fost ales noul comitet al creditorilor și până la ședințele de judecată din 11 august 2016 și 15 august 2016, în care au fost discutate întrebările de aprobare a hotărârilor adunării, careva contestații în privința rezultatelor votării al adunării creditorilor din 20 iulie 2016 nu au parvenit, astfel rezultatele votării ale adunării creditorilor din 20 iulie 2016 au fost recunoscute ca legale de toți participanții a procesului de insolvență SRL „Galsam Service”.

Indică că dreptul de a modifica componența comitetului creditorilor, prin revocarea unui membru, menținerea sau dizolvarea acestuia este competența exclusivă a adunării creditorilor, deoarece este organul colegial care exercită în numele creditorilor toate acțiunile cu privire la creanțele debitorului insolvent, repartizarea masei debitoare sau alte acțiuni legate de procesul de insolvență, care nu sunt în exclusivitate atribuite prin lege administratorului insolvenței.

Având în vedere dispozițiile art. 60 alin. (6), 61 alin. (2) din Legea insolvenței, susțin că orice modificare care poate fi adusă componenței comitetului creditorilor ține în exclusivitate de competența adunării creditorilor, ci nu a instanței, iar unicul drept al instanței de insolvență de a opera din oficiu careva modificări în componența comitetului creditorilor este în cazul destituirii unui membru al comitetului, conform art. 60 alin. (13) din Legea insolvenței.

La 25 august 2016, SRL „Tronex Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu privire la neaprobarea de către instanța de insolvență a componenței comitetului creditorilor ales de către adunarea creditorilor din 20 iulie 2016, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu dispunerea aprobării componenței comitetului creditorilor ales în mod legal la adunarea creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016.

La 26 august 2016, SRL „Finance Leasing Company” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu privire la neaprobarea de către instanța de insolvență a componenței comitetului creditorilor ales de către adunarea creditorilor din 20 iulie 2016, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu dispunerea aprobării componenței comitetului creditorilor ales în mod legal la adunarea creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016.

În motivarea recursului a invocat că rezultatele votării ale adunării creditorilor din 20 iulie 2016 au fost recunoscute ca legale de toți participanții a procesul de insolvență SRL „Galsam Service” (creditori, debitor și administratorul insolvenței). În cadrul ședinței de judecată din 11 august 2016 și 15 august 2016, avocații D. Lunga, V. Chetrușca și reprezentantul administratorului insolvenței, s-au opus verbal aprobării de către instanța de

judecată a rezultatelor votării hotărârilor adunării creditorilor din 20 iulie 2016 privind alegerea noului comitet al creditorilor, însă nu a prezentat careva contestații privind rezultatele votării.

Obiectează că o asemenea „naprobare” echivalează cu anularea parțială a hotărârii adunării creditorilor, anularea care instanța nu este în drept să o decidă din oficiu, ci doar la cerere.

Indică că instanța de insolabilitate la emiterea încheierii din 15 august 2016 a admis o ingerință în drepturile creditorilor de a-și alege organele lucrative reprezentative, drept care aparține exclusiv creditorilor debitorului insolubil.

Astfel, consideră că rolul instanței de insolabilitate este de a monitoriza desfășurarea procesului de insolabilitate în condițiile legii, nefiind investită cu atribuții similare cu cele a creditorilor, drepturi manageriale. Însă, în ședința de judecată din 15 august 2016, instanța de insolabilitate, a preluat rolul unui creditor/contestator al debitorului SRL „Galsam Service”, în vederea neaprobării componenței comitetului creditorilor.

La 26 august 2016, Evgheni Dziundzeac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu privire la neaprobarea de către instanța de insolabilitate a componenței comitetului creditorilor ales de către adunarea creditorilor din 20 iulie 2016, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu dispunerea aprobării componenței comitetului creditorilor ales la adunarea creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016.

În motivarea recursului a invocat că este membru atât al comitetului provizoriu, cât și a comitetului ales la adunarea creditorilor SRL „Galsam-Service” din 20 iulie 2016 și nu a fost citat să participe la ședințele din 11 august 2016 și 15 august 2016, fapt care este inadmisibil. Or, persoanele alese de adunarea creditorilor în comitet, nu au avut posibilitatea să-și exercite dreptul de apărare și să răspundă la întrebările persoanelor care s-au opus aprobării hotărârii adunării creditorilor în partea alegerii comitetului.

Mai mult ca atât, menționează că instanța din oficiu a hotărât să nu aprobe hotărârea adunării creditorilor, fără ca să audieze opinia acestor membri.

Consideră că a fost încălcat dreptul la un proces echitabil al creditorilor care și-au exprimat dreptul de vot și au încredințat reprezentarea sa anumitor persoane, membrii comitetului aleși la adunarea din 20 iulie 2016.

Notează că nici o contestație împotriva hotărârii adunării generale a creditorilor din 20 iulie 2016 nu a fost înaintată de careva creditor și chiar nici de administratorul insolabilității. Astfel, consideră că în lipsa contestației, instanța de insolabilitate nu era în drept să nu aprobe hotărârea adunării generale a creditorilor din 20 iulie 2016.

La 03 septembrie 2016, Natalia Leca reprezentată de avocatul Vitalie Eremia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu privire la neaprobarea de către instanța de insolabilitate a componenței comitetului creditorilor ales de către adunarea creditorilor din 20 iulie

2016, soluționarea prin decizie a problemei în fond cu dispunerea aprobării componenței comitetului creditorilor ales în mod legal la adunarea creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016.

În motivarea recursului a invocat că dreptul de a modifica componența comitetului creditorilor, prin revocarea unui membru, menținerea sau dizolvarea acestuia este competența exclusivă a adunării creditorilor, deoarece este organul colegial care exercită în numele creditorilor toate acțiunile cu privire la creanțele debitorului insolubil, repartizarea masei debitoare sau alte acțiuni legate de procesul de insolabilitate, care nu sunt în exclusivitate atribuite prin lege administratorului insolabilității. Iar, rolul instanței de insolabilitate este de a monitoriza desfășurarea procesului de insolabilitate în condițiile legii, nefiind investită în condițiile legii, nefiind investită cu atribuții similare cu cele a creditorilor. Pe când în ședința de judecată din 15 august 2016, instanța de insolabilitate a preluat rolul unui creditor/contestatar al debitorului SRL „Galsam Service”, în vederea neaprobării componenței comitetului creditorilor.

La 16 septembrie 2016, Ion Agachii, Alexandr Alavațchi, Tatiana Amihalachioaie, Serghei Balan, Cristina Belous, Liuba Bragri, Victor Ciornîi, Andrei Ciubuc, Denis Ciuhrii, Iurie Cohoniuc, Silvia Ciumacenco, Andrei Cojocaru, Aliona Terzi, Sergiu Colun, Ion Coropat, Dumitru Cuțescu, Sergiu Dracinschi, Aliona Dumitraș, Olga Ermolenco, Irina Garștea, Dumitru Golban, Galina Gonciar, Igor Grițco, Zinaida Guzun, Tatiana Istrati, Alexandr Kuratov, Eugeniu Lipcean, Mihail Lozinschi, Sergiu Moga, Liudmila Rugurețkaia, Mariana Rodnițchi, Mariana Rusnac, Iulia (Maximova) Scripnic, Dorin Staver, Iulia Șaghina, Vladimir Șaghina, Ion Sîrbu, Veaceslav Sorocovici, Petru Stratulat, Vitalie Stratulat, Maria Țurcan, Valentin Vîntuleac, Alla Volcova, Elena Volcova, Dan Zotea, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu au depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea neaprobării rezultatului votării întrebării nr. 1 din ordinea de zi al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016 privind alegerea membrilor comitetului creditorului și a examina problema în fond cu dispunerea aprobării procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, și în partea aprobării alegerii membrilor comitetului creditorilor.

În motivarea acesteia a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, or dreptul subiectiv al instanței privind neaprobarea rezultatului votării membrilor comitetului creditorilor nu există în caz dacă nu sunt depuse contestații în temei și în termenul prevăzut de art. 59 din legea insolabilității și nefondată.

În acest sens indică că nu există vreun temei juridic în Legea insolabilității care oferă dreptul instanței să înlocuiască voința neviciată a majorității creditorilor, materializată în hotărârea necontestată a adunării creditorilor, prin care creditorii au ales legal membrii comitetului creditorilor.

Mai mult ca atât, relevă că instanța de insolabilitate neavând nicio contestație în privința alegerii comitetului creditorilor și neaprobând alegerea

membrilor comitetului creditorilor, a anulat hotărârea adunării în temeiul art. 59 din Legea insolvenței și a menținut comitetul creditorilor instituit prin încheierea Curții de apel Chișinău din 27 iunie 2016.

Menționează că rezultatul votării întrebării nr. 1 din ordinea de zi al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016 privind alegerea membrilor comitetului creditorilor nu poate să nu fie neaprobată de către instanță, deoarece nici o cerere, contestație împotriva rezultatelor votării întrebărilor incluse în ordinea de zi al adunării nu a fost depusă, în special privind alegerea membrilor comitetului creditorilor. Faptul că instanța de insolvență nu poate să nu aprobe rezultatul votării necontestate de nimeni asupra întrebării nr. 1 din ordinea de zi al adunării creditorilor a debitorului SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016 privind alegerea membrilor comitetului creditorilor, reiese și din conținutul art. 57 alin. (13)-(15) din Legea insolvenței, la care se referă instanța în motivarea încheierii atacate, apreciind eronat norma legală menționată.

Relevă că prevederile art. 59 din Legea insolvenței nu poate fi aplicată de judecător, în special din oficiu, sau din instanța de insolvență în cazul când nu există contestații/cereri depuse împotriva hotărârilor votate de adunarea creditorilor din 20 iulie 2016, mai ales în situația când creditorii și reprezentanții acestuia nu au votat împotriva hotărârii și nu există opinie separată, care sunt anexate la procesul-verbal al adunării creditorilor sau sunt consemnate în el.

Prin urmare, consideră că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 59 din Legea insolvenței, ori creditorii/reprezentanți ai acestora, administratorul insolvenței/lichidatorul sau reprezentantul debitorului, nu au depus o contestație și respectiv nici nu au fost citați, pentru ședințele petrecute la 11 august 2016 și 15 august 2016.

Mai mult ca atât, indică că în cererea avocatului A. Briceac din 27 iulie 2016, a fost solicitată confirmarea procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016 și componența membrilor creditorilor, votat la 20 iulie 2016, confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Galsam Service” votat la adunarea creditorilor SRL „Galsam Service”, însă nu se invocă careva motive de ilegalitate sau încălcările de procedură prevăzute de art. 59 din Legea insolvenței, la care se face referire în încheierea contestată.

La 30 septembrie 2016, Natalia Leca, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea neaprobării de către instanța de insolvență a componenței comitetului creditorilor ales de către adunarea creditorilor din 20 iulie 2016, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu dispunerea aprobării componenței comitetului creditorilor ales în mod legal la adunarea creditorilor SRL „Galsam-Service” din 20 iulie 2016.

La 12 octombrie 2016, Denis Frecăuțanu, Anatolie Arusoi, Andrei Manole și Mihai Manole reprezentați de avocatul Laurian Stratan au depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea

neaprobării ilegale, abuzive și neîntemeiate a rezultatului votării întrebării nr. 1 din ordinea de zi al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016 privind alegerea membrilor comitetului creditorului și a examina problema în fond cu dispunerea aprobării procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, în partea alegerii membrilor comitetului creditorilor.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, la 26 august 2016, însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva încheierii Curții de apel Chișinău din 15 august 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea încheierii instanței de insolvență și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, se constată că la la 26 iulie 2016, administratorului insolvenței SRL „Galsam-Service”, Maxim Timošin a înaintat instanței de insolvență spre aprobare rezultatele adunării repetate a creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare) din data de 20 iulie 2016.

Este cert și faptul că la 27 iulie 2016, membrul comitetului creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare), avocatul Andrei Briceac, a înaintat o cerere prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016 și componența membrilor comitetului creditorilor votat la 20 iulie 2016.

Se mai constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a fost admisă parțial cererea membrului comitetului creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare), avocatul Andrei Briceac și demersul administratorului insolvenței SRL „Galsam-Service” (în procedura de restructurare), Maxim Timošin privind aprobarea procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, în partea ce ține de aprobarea planului procedurii de restructurare a SRL „Galsam Service”.

A fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, în partea ce ține de aprobarea planului procedurii de restructurare a SRL „Galsam Service”.

A fost refuzată aprobarea rezultatelor votării întrebării nr. 1 din ordinea de zi al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, privind alegerea membrilor comitetului creditorilor.

A fost anulată hotărârea adunării creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare) din 20 iulie 2016, privind alegerea membrilor comitetului creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare), consemnată în procesul-verbal al rezultatelor votării adunării creditorilor din 20 iulie 2016.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de insolvabilitate din 15 august 2016 este adoptată cu încălcarea prevederilor legislației procedurale în vigoare, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, instanța de recurs relevă că la adoptarea încheierii din 15 august 2016, instanța de insolvabilitate, reținând prevederile art. 59 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care reglementează anularea hotărârii adunării creditorilor, *din oficiu*, a examinat legalitatea adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, privind alegerea membrilor comitetului creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare), consemnată în procesul-verbal al rezultatelor votării adunării creditorilor din 20 iulie 2016 și, stabilind că aceasta s-a desfășurat cu încălcări de procedură, anulează hotărârea în partea dată.

În același timp, se va reține că art. 59 din Legea insolabilității, la care face referire instanța de insolvabilitate în încheierea contestată, nu acordă dreptul instanței de insolvabilitate *din oficiu* să verifice legalitatea hotărârii adunării creditorilor și s-o anuleze, ori norma citată, la alin. (1), în mod exhaustiv, indică că hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, *la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului*, precum și pentru motive de ilegalitate, *la cererea creditorilor*.

Mai mult, pe lângă faptul că norma citată nu acordă dreptul instanței de insolvabilitate din oficiu de a anula hotărârea adunării creditorilor, se constată că instanța de insolvabilitate a dispus anularea adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, privind alegerea membrilor comitetului creditorilor SRL „Galsam Service”, prin examinarea cererii depuse la 26 iulie 2016 de către administratorul insolabilității SRL „Galsam-Service”, Maxim Timoșin înaintate instanței de insolvabilitate spre aprobarea rezultatelor adunării repetate a creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare) din data de 20 iulie 2016 (f. d. 19-23), precum și a cererii depuse la 27 iulie 2016, de membrul comitetului creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare), avocatul Andrei Briceac, prin cerere s-a solicitat confirmarea procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, componența membrilor comitetului creditorilor votat la 20 iulie 2016, precum și confirmarea planului procedurii de restructurarea SC „Galsam Service” SRL, votat la adunarea generală a creditorilor.

Ca urmare, nici administratorul insolvenței/lichidatorul și nici reprezentantul debitorului, nu au depus în instanța de insolvență o cerere cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, privind alegerea membrilor comitetului creditorilor SRL „Galsam Service”, pentru încălcări de procedură, astfel de cereri la materialele pricinii lipsind.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va nota că instanța de insolvență nu a făcut referire și nu a indicat careva norme de drept care ar permite anularea hotărârii adunării creditorilor, *din oficiu*, în lipsa unei cereri depuse în acest sens de persoanele specificate la art. 59 din Legea insolvenței.

Pe de altă parte, se constată ca lipsită de certitudine și soluția instanței de insolvență cu privire la aprobarea procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, în partea ce ține de aprobarea planului procedurii de restructurare a SRL „Galsam Service”.

Asta deoarece, după cum rezultă din conținutul cererii membrului comitetului creditorilor Andrei Briceag, acesta a solicitat confirmarea planului procedurii de restructurare, în acest sens invocând prevederile art. 204 din Legea insolvenței, care reglementează confirmarea planului procedurii de restructurare.

În acest sens se va reține că alin. (1) al art. 204 din Legea insolvenței prevede că după acceptare de către creditor și debitor, planul procedurii de restructurare trebuie să fie confirmat de către instanța de insolvență.

Iar, din sensul prevederilor art. 206 din legea suscitată, care reglementează hotărârea de confirmare a planului procedurii de restructurare, la alin. (1), se desprinde că confirmarea planului procedurii de restructurare se acceptă *prin hotărâre*, instanța de insolvență dispunând încetarea procedurii de restructurare și de aplicarea planului față de debitor.

Distinct de aceste prevederi legale, instanța de recurs constată că instanța de insolvență, nu a soluționat cererile depuse de către administratorul insolvenței SRL „Galsam-Service”, Maxim Timoșin și membrul comitetului creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura de restructurare), avocatul Andrei Briceag, cu privire la confirmarea procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016 prin prisma legii aplicabile la caz, cu adoptarea actului judecătoresc prevăzut de norma suscitată.

Or, din conținutul cererii depuse de către Andrei Briceag, membrul comitetului creditorilor SRL „Galsam-Service”, rezultă cert că acesta a solicitat, cu referire la prevederile art. 204 din Legea insolvenței, confirmarea planului procedurii de restructurarea SC „Galsam Service” SRL, votat la adunarea generală a creditorilor din 20 iulie 2016.

Pentru considerentele descrise, având în vedere că încheierea contestată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației procedurale în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, a casa integral încheierea instanței de

insolvabilitate și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de către Ion Agachii, Alexandr Alavațchi, Tatiana Amihalachioaie, Serghei Balan, Cristina Belous, Liuba Bragari, Victor Ciornîi, Andrei Ciubuc, Denis Ciuhrii, Iurie Cohoniuc, Silvia Ciumacenco, Andrei Cojocaru, Aliona Terzi, Sergiu Colun, Ion Coropat, Dumitru Cuțescu, Sergiu Dracinschi, Aliona Dumitraș, Olga Ermolenco, Irina Garștea, Dumitru Golban, Galina Gonciar, Igor Grițco, Zinaida Guzun, Tatiana Istrati, Alexandr Kuratov, Eugeniu Lipcean, Mihail Lozinschi, Sergiu Moga, Liudmila Rugurețkaia, Mariana Rodnițchi, Mariana Rusnac, Iulia (Maximova) Scripnic, Dorin Staver, Iulia Șaghina, Vladimir Șaghina, Ion Sîrbu, Veaceslav Sorocovici, Petru Stratulat, Vitalie Stratulat, Maria Țurcan, Valentin Vîntuleac, Alla Volcova, Elena Volcova, Dan Zotea, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, Natalia Mazjilina, Igor Crețu, Corina Țîbîrneac, Pavel Zveghențev, reprezentați de avocatul Adrian Istrati, Denis Frecăuțanu, Anatolie Arusoi, Andrei Manole, Mihail Manole, reprezentați de avocatul Laurian Stratan, Societatea cu Răspundere Limitată „Tronex Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company”, Evgheni Dziundzeac și Natalia Leca, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, mun. Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu