

## DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru  
Ion Duță, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catan Tatiana, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 18 noiembrie 2015, Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantele au invocat că la 21 septembrie 2007, a fost emisă de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău hotărârea nr. 2-33/2007, prin care a fost dispusă instalarea Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco în apartamentul nr. 115 din str. N. Milescu-Spătaru nr. 3, mun. Chișinău. Hotărârea dată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2007 și decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2009.

Indică Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina că la 05 februarie 2008, au depus spre executare la Oficiul de executare sectorul Ciocana titlul executoriu nr. 2-33/2007 din 21 septembrie 2007. Pe parcursul procedurii de executare, documentul executoriu a fost transmis în procedura diferitor executori

judecătorești, iar începând cu luna iulie 2011 se află în procedura executorului judecătoresc Catan Tatiana și până în prezent nu a fost executat. Pentru serviciile de executare, Moiseenco Anghelina a achitat executorului judecătoresc Catan Tatiana suma de 4500 lei.

Susțin reclamantele că prin neexecutarea hotărârii judecătorești, le-au fost cauzate incomodități de trai ce le produc până în prezent suferințe fizice și psihice, Moiseenco Alla fiind persoană cu dizabilități, care în anul 2004 împreună cu fiica Moiseenco Anghelina, minoră la acel moment, au fost aruncate în stradă din apartamentul în care au trăit mai mulți ani, fără a avea alt spațiu locativ. După judecarea pricinii pe parcursul a trei ani, reclamantele au obținut dreptul de a fi instalate în apartamentul nr. 115 din str. N. Milescu-Spătaru 3, mun. Chișinău, unde au locuit până în anul 2004.

Declară Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina că începând cu 12 mai 2009, dețin dreptul de a se instala în apartamentul menționat, însă nu pot beneficia de acest drept din motivul neexecutării hotărârii judecătorești.

Solicită constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-33/2007 din 21 septembrie 2007, repararea prejudiciului material în sumă de 4500 lei, achitată pentru serviciile executorului judecătoresc, repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei pentru fiecare reclamantă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catan Tatiana.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016.

La 12 august 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, recurentele au invocat aprecierea arbitrară de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor pricinii și a probelor administrate, precum și aplicarea eronată a legii.

Consideră Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina că toate încercările de executare a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 septembrie 2007, au fost blocate prin deciziile Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2009, 01 februarie 2011, 05 iunie 2012 și 27 ianuarie 2014, unde s-a menționat că hotărârea din 21 septembrie 2007 în partea instalării recurentelor-reclamante în ap. 115 din str. N. Milescu-Spătaru 3, mun. Chișinău, necesită a fi executată concomitent cu restituirea Clădiei Bejenar a mijloacelor financiare achitate pentru procurarea apartamentului nominalizat în mărime de 24 600 dolari SUA, din contul

patrimoniului succesoral al defunctului Moiseenco Serghei. Prin cele menționate, instanțele de judecată au încălcat dreptul Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, or, în conținutul hotărârii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 21 septembrie 2007, nu este indicată executarea concomitentă a instalării în apartament și încasării mijloacelor bănești din contul patrimoniului succesoral.

Declară recurentele că deciziile sus-menționate ale Curții de Apel Chișinău au creat situația prin care instalarea în ap. 115 din str. N. Milescu-Spătaru 3, mun. Chișinău, nu va fi executată niciodată, dat fiind faptul că după decesul lui Moiseenco Serghei nu a rămas nici un patrimoniu succesoral, motiv din care restituirea Claudiei Bejenar a sumei de 24 600 dolari SUA este imposibilă.

Afirmă Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina că în ultimii 10 ani nimeni nu locuiește în apartamentul nr. 115, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Ciocana din 26 ianuarie 2016 și respectiv, instalarea recurentelor în imobilul dat poate fi efectuată oricând fără careva impedimente.

La 08 septembrie 2016, în adresa intimațiilor Ministerul Justiției și executorul judecătoresc Catan Tatiana a fost expediată copia recursului declarat de către Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, recursul declarat de către Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de admitere parțială a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 255 CPC, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

Conform art. 70 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la

procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

Conform art. 2 alin. alin. (2)-(4) și (6) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat.

Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Iar art. 5 alin. (1) din Legea menționată prevede că în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, rezultă că prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-33/2007 din 21 septembrie 2007, a fost anulată hotărârea nr. 548 din 25 iunie 2004 a Comisiei de privatizare privind privatizarea apartamentului nr. 115 din str. N. Milescu-Spătaru nr. 3, mun. Chișinău și anulat contractul de vânzare-cumpărare din 13 iulie 2005, încheiat între Departamentul Privatizării al RM și Moiseenco Serghei. Au fost recunoscute nule contractele de vânzare-cumpărare a apartamentului nominalizat încheiat la 28 iulie 2004 între Moiseenco Serghei și Bejenar Claudia și încheiat la 19 august 2014 între Bejenar Claudia și Donciu Vasile. A fost dispusă restituția civilă prin:

- încuviințarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să introducă rectificările în registrul bunurilor imobile prin radierea înscrierii dreptului

de proprietate asupra ap. 115 din str. N. Milescu-Spătaru nr. 3, mun. Chișinău pe numele lui Donciu Vasile, Bejenar Claudia, Ciubotaru Olga și Moiseenco Serghei și restabilirea dreptului de proprietate asupra imobilului dat după Republica Moldova;

- încasarea din contul patrimoniului succesoral al defunctului Moiseenco Serghei în beneficiul Claudiei Bejenar a mijloacelor financiare achitate pentru procurarea apartamentului în mărime de 24 600 dolari SUA și din contul Claudiei Bejenar în beneficiul lui Donciu Vasile a sumei de 24 600 dolari SUA achitate pentru procurarea apartamentului;
- recunoașterea ilegalității stabilirii domiciliului Olgăi Ciubotaru în ap. 115 din str. N. Milescu-Spătaru nr. 3, mun. Chișinău, cu evacuarea acesteia din locuință fără acordarea altui spațiu locativ;
- evacuarea lui Korcebnîi Victor și Nataliei Korcebnîi din apartament, fără acordarea altui spațiu locativ;
- instalarea Alei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco în ap. 115 din str. N. Milescu-Spătaru nr. 3, mun. Chișinău.

Hotărârea dată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2007 și decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2009.

La 05 februarie 2008, Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina au depus spre executare la Oficiul de executare sectorul Ciocana titlul executoriu nr. 2-33/2007 din 21 septembrie 2007 (f.d. 25).

Prin încheierea Oficiului de executare Ciocana din 16 iunie 2009, a fost dispusă evacuarea lui Korcebnîi Victor, Korcebnîi Natalia și Ciubotaru Olga din ap. 115 din str. N. Milescu-Spătaru nr. 3, mun. Chișinău, care însă a fost anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2009. În decizia dată, instanța de apel a menționat că hotărârea judecătorească urmează a fi executată concomitent în partea instalării Alei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco în apartament și în partea încasării sumei de 24 600 dolari SUA în beneficiul Claudiei Bejenar din patrimoniul succesoral al defunctului Moiseenco Serghei (f.d. 60-62).

La 03 martie 2010, prin încheierea Oficiului de executare Ciocana a fost numită repetat evacuarea lui Korcebnîi Victor, Korcebnîi Natalia și Ciubotaru Olga din apartament, încheierea dată fiind anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2011, unde de asemenea a fost menționat faptul că hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 septembrie 2007, necesită a fi executată concomitent atât în partea instalării Alei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco în apartament, cât și în partea restituirii Claudiei Bejenar a mijloacelor bănești achitate pentru procurarea apartamentului din contul patrimoniului succesoral (f.d. 58-59).

Prin încheierea executorului judecătoresc Catan Tatiana nr. 129-147/11 din 06 iulie 2011, a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-33/2007 din 21 septembrie 2007 emis de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind recunoașterea ilegalității stabilirii domiciliului Olgăi Ciubotaru în ap. 155 din str. M. Milescu-Spătaru 3, mun. Chișinău, cu evacuarea acesteia din imobil (f.d. 55).

Prin încheierea executorului judecătoresc Catan Tatiana nr. 129-148/11 din 06 iulie 2011, a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-33/2007 din 21 septembrie 2007 emis de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind evacuarea lui Karcebnîi Victor și Karcebnîi Natalia din ap. 155 str. M. Milescu-Spătaru 3, mun. Chișinău (f.d. 57).

Titlul executoriu privind încasarea din contul patrimoniului succesoral al defunctului Moiseenco Serghei în beneficiul Claudiei Bejenar a mijloacelor financiare achitate pentru procurarea apartamentului în mărime de 24 600 dolari SUA, se află în procedura executorului judecătoresc Iacob Miron.

La 15 iulie 2011, creditorii Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina s-au adresat repetat cu cerere către executorul judecătoresc Catan Tatiana privind evacuarea persoanelor instalate în ap. 115 din str. N. Milescu-Spătaru nr. 3, mun. Chișinău (f.d. 27), iar la 18 iulie 2011, Ciubotaru Olga a explicat executorului judecătoresc că nu mai locuiește în acest apartament (f.d. 56).

Prin încheierea executorului judecătoresc Catan Tatiana din 24 octombrie 2011, a fost dispusă instalarea Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco în apartament pentru data de 11 noiembrie 2011, ora 10.00. Încheierea dată a fost contestată de către Bejenar Claudia și a fost anulată prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 decembrie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2012. Instanța de apel a conchis că încheierea executorului judecătoresc este ilegală și necesită a fi anulată, din motiv că hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 septembrie 2007 urmează a fi executată concomitent în partea instalării Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco în apartament și în partea restituirii Claudiei Bejenar a mijloacelor bănești achitate pentru procurarea apartamentului din contul patrimoniului succesoral (f.d. 66-68).

Prin încheierea din 22 august 2013, executorul judecătoresc Catan Tatiana a dispus repetat instalarea Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco în apartament pentru data de 26 septembrie 2013 (f.d. 69), care însă a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014, de asemenea din motiv că hotărârea judecătorească urmează a fi executată concomitent (f.d. 71-73).

Ca urmare a neexecutării în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 septembrie 2007, la 18 noiembrie 2015, Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catan Tatiana, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Se reține că instanțele ierarhic inferioare au ajuns la concluzia că executarea documentului executoriu privind instalarea recurentelor-reclamante Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina în apartament este condiționată de executarea unui alt document executoriu, și anume a celui privind încasarea din contul patrimoniului

succesoral al defunctului Moiseenco Serghei în beneficiul Claudiei Bejenar a sumei de 24 600 dolari SUA. Astfel, nu poate fi imputată executorului judecătoresc neexecutarea documentului executoriu, deoarece a întreprins toate măsurile necesare în vederea instalării Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco în apartament.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră eronată concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind respingerea integrală a prezentei acțiuni ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Analizând cele menționate și normele legale citate, instanța de recurs constată că într-adevăr de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Însă, la caz neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești este imputată instanțelor de judecată, și anume, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2009, instanța de apel eronat a invocat că hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 septembrie 2007 urmează a fi executată concomitent în partea instalării Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco în apartament și în partea încasării sumei de 24 600 dolari SUA în beneficiul Claudiei Bejenar din patrimoniul succesoral al defunctului Moiseenco Serghei.

Concluzia dată a fost preluată și susținută ulterior de toate instanțele de judecată care au examinat cererile de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc Catan Tatiana, și anume, prin deciziile Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2011, 05 iunie 2012 și 27 ianuarie 2014, toate încheierile executorului judecătoresc privind dispunerea instalării Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco în apartament au fost anulate din motiv că hotărârea judecătorească urmează a fi executată concomitent.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că concluzia dată este una eronată, or, în hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 septembrie 2007 nu a fost indicată condiția executării concomitente a instalării în apartament a recurentelor-reclamante și încasării sumei în beneficiul Claudiei Bejenar, instanțele de judecată dispunând arbitrar această condiție.

În acest sens se reține, că recurențele Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina nu au calitatea de debitoare la executarea hotărârii din 21 septembrie 2007 în partea de ce ține de achitarea Claudiei Bejenar a sumei de 24 600 dolari SUA, prin urmare, nu poate fi condiționată executarea hotărârii privind instalarea acestora în apartamentul nr. 115 din str. N. Milescu-Spătaru nr. 3, mun. Chișinău, de achitarea sumei de 24 600 dolari SUA Claudiei Bejenar din contul patrimoniului succesoral al defunctului Serghei Moiseenco.

Astfel, instanța de recurs consideră că în speță termenul de executare a hotărârii judecătorești nu este unul rezonabil, dat fiind faptul că hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 septembrie 2007 a devenit irevocabilă la 12 mai 2009 și până în prezent nu este executată, adică după o perioadă de mai mult de 7 ani.

Deși legislația internă nu oferă o descifrare a noțiunii de ”termen rezonabil”, instanța de recurs accentuează că prin obligarea respectării unui astfel de termen pentru îndeplinirea actului justiției atât normele naționale, cât și cele internaționale invocă administrarea justiției fără întârzieri neconforme de natură a-i compromite eficacitatea și responsabilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea autorităților publice, inclusiv ale instanțelor judecătorești.

În opinia Colegiului atât prima instanță, cât și instanța de apel, nu au ținut cont de criteriul de determinare a termenului rezonabil direct prevăzut de legislația națională, cât și aplicat în jurisprudența CEDO, și anume: importanța executării actului judecătoresc pentru recurențele-reclamante, or, hotărârea judecătorească prevede un drept inerent al acestora la un trai decent prin acordarea spațiului locativ.

În lumina celor relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia încălcării dreptului recurenților-reclamante Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina la executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 septembrie 2007.

Cât privește pretenția recurenților-reclamante Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina privind repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de recurs consideră că aceasta urmează fi admisă în parte, încasând din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Aliei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco suma de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se reține că, cuantumul prejudiciului moral pretins de către Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina în sumă de 200 000 lei pentru fiecare, este vădit disproporțional și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz, or, la determinarea cuantumului prejudiciului moral urmează să se respecte criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.

Astfel, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, instanța de recurs consideră că suma de 25 000 lei va constitui o satisfacție echitabilă pentru Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina pentru prejudiciul cauzat prin executarea în termen nerezonabil a hotărârii judecătorești.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiată pretenția privind repararea prejudiciului material în sumă de 4500 lei achitată pentru serviciile executorului judecătoresc, dat fiind faptul că nu există legătură de cauzalitate între încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii și achitarea serviciilor de executare, or, aceste plăți sunt necesare și obligatorii pentru executarea silită a unei hotărâri judecătorești și nu reprezintă un prejudiciu material în sensul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Cu referire la solicitarea Aliei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța de recurs o consideră nefondată, din următoarele.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată lipsa la actele pricinii a unor dovezi incontestabile, prin care s-ar fi confirmat faptul că pe toată durata examinării prezentei pricini, recurente-reclamante au suportat anumite cheltuieli de judecată, ceea ce denotă că pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare în mod neîntemeiat au respins integral prezenta acțiune, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016 și a pronunța o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii, cu constatarea faptului încălcării dreptului Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco a sumei de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea civilă a respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Moiseenco Alla și Moiseenco Anghelina.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catan Tatiana, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial acțiunea Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catan Tatiana, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se constată încălcarea dreptului Allei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco la executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 septembrie 2007 (dosarul nr. 2-33/2007).

Se încasează din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Aliei Moiseenco și Anghelinei Moiseenco suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu