

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului comunei Petrești raionul Ungheni, intervenienți accesorii Serghei Gorea și Ion Ciobanu cu privire la contestarea actului administrativ și cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul Privatizării cu privire la anularea privatizării a digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adevărințelor de privatizare,

împotriva încheierii Curii de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010 prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Piscicultorul” casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2007 cu reexaminarea cauzei în fond la data de 21 octombrie 2010 ora 14.00

c o n s t a t ă:

La data de 04 octombrie 2000, SA „Piscicultorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” societate pe acțiuni a indicat că, obiectivele acvatice din raionul Ungheni, inclusiv de la colhozul „Patria” Petrești în anul 1966 prin dispoziția Guvernului au fost transmise de la stat în folosință, fără termen, întru crearea gospodăriei piscicole din Ungheni. Societatea pe Acțiuni a fost creată în baza Programului de Privatizare pe anii 1995-1996 și este succesor în drepturi al întreprinderii de stat piscicole Ungheni.

Susține reclamantul că bunurile aflate la balanța întreprinderii piscicole de stat (patrimoniul de stat cît și bunurile create) au fost supuse privatizării sub controlul și cu participarea Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de stat.

Menționează că în urma privatizării patrimoniul statului inclus în lista obiectelor pentru privatizare a fost procurată pe deplin, aflată la balanța Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul”, a fost introdusă în capitalul social al societății pe acțiuni cu drept de proprietate.

Mai indică reclamantul că digurile construite de ei în scopul creării iazurilor constituie partea principală a obiectului existent, iar obiectul unic – dig, suprafață de apă, teren sub apă, are destinație de folosire în scopurile piscicole și nu poate fi privit ca părți destinate cu aflarea digului și construcțiilor în proprietatea sa, iar terenul să fie dat în arendă altor persoane fizice.

Cererea prealabilă adresată la data de 14 iulie 2000 Perfectului jud. Ungheni s-a soldat cu înaintarea notificării nr.235-02 J din 20 iulie 2000 Consiliului comunei Petrești întru anularea deciziei contestate ca ilegală, care a fost respinsă prin decizia Consiliului comunei Petrești din 31 iulie 2000.

De asemenea, indică că și cererea prealabilă din 02 august 2000, adresată Consiliului comunei Petrești privind anularea deciziei din 11 iulie 2000, privind aprobarea hotărârii comisiei de licitație și concurs din 06 iulie 2000 și hotărârii comisiei de licitație și concurs a Primăriei s. Petrești r-ul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion, a fost respinsă în fond prin răspunsul nr. 19 din 08 august 2000.

Solicită reclamantul Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul”, anularea deciziei Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000, privind aprobarea hotărârii comisiei de licitație și concurs din 06 iulie 2000 și hotărârii comisiei de licitație și concurs a Primăriei s. Petrești r-ul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 octombrie 2000 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către SA „Piscicultorul” pe motiv că instanța nu este competentă să judece pricina, totodată fiind explicat dreptul reclamantului de a se adresa după competență instanțelor judecătorești economice (f. d. 33 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului Bălți din 23 ianuarie 2001 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina în prima instanță pentru examinarea în fond (f.d. 44-45 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată a fost încasat din contul SA „Piscicultorul” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei (f.d. 109-111 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului Bălți din 15 noiembrie 2001 a fost respins recursul declarat de către SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe. Concomitent a fost încasat de la ÎP „Piscicultorul” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 67,5 lei (f.d. 129 Vol. I).

La 18 decembrie 2001, SA „Piscicultorul” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe și deciziei tribunalului (f.d. 131-139).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2012 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Tribunalului Bălți din 15 noiembrie 2001, ca neîntemeiată (f.d. 155-156 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului de circumscriptie Bălți din 09 iulie 2002 a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul” casată încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2012 cu remiterea pricinii în prima instanță pentru rejudecarea cererii de revizuire împotriva hotărîrii primei instanțe. Totodată a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Tribunalului din 15 noiembrie 2001 (f.d. 182-184).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 septembrie 2002 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva hotărîrii primei instanțe - Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 (f.d. 191 Vol. I).

Prin decizia Tribunalului de circumscriptie Bălți din 07 noiembrie 2002 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 200-201 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2002 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 (f.d. 214 Vol. I)

Prin decizia Tribunalului de circumscriptie Bălți din 11 februarie 2003 a fost admis recursul și cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul”, casată integral hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2002 cu trimiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 228-230 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 28 august 2003 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat de la SA „Piscicultorul”, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei (f.d.184-185 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 martie 2004 a fost respins apelul declarat de SA „Piscicultorul” și menținută hotărîrea primei instanțe (f.d. 211-213 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2004, a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în ordine de recurs în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 231-232 Vol. I)

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2004 a fost admisă cererea de strămutare declarată de Președintele Curții de Apel Bălți și strămutată pricina pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 234 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2004 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul” casată hotărîrea judecătoriei Ungheni din 28 august 2003 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă fiind anulate ca ilegale hotărîrea Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion și decizia consiliului Comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărîrii Comisiei de licitație și Concurs din 06 iulie 2000 (f.d. 247-250 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 cererea de revizuire a Consiliul și Primăria com. Petrești raionul Ungheni împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2004 a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d.299 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2005 a fost admis recursul declarat de Primăria com. Petrești raionul Ungheni, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 și emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea

de revizuire, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2004 și remisă pricina spre rejudecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 304-305 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2005 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 august 2003 și remisă cauza spre examinare în fond în alt complet de judecată (f.d. 319-320 Vol. I).

La 03 ianuarie 2006 reprezentantul Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni, Craievschi Leonid, a depus cererea reconvențională împotriva SA „Piscicultorul” SA cu privire la anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești cu anularea adeverințelor de privatizare.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamantul Primăria comunei Petrești a indicat că, Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” unilateral a introdus în capitalul său statutar digurile și construcțiile hidrotehnice ale două iazuri din conturile cadastrale nr. 588, 138, 140 proprietate publică a Primăriei Petrești, separînd prin actul de privatizare suprafețele ocupate de diguri, de suprafața totală a acestor două iazuri, încălcînd prevederile codului funciar.

Sustine Primăria comunei Petrești că toate bunurile mobile și imobile aflate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale pînă la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova cu excepția bunurilor ce se aflau în proprietatea statului și în proprietatea privată care prin art. 1 alin.(6) din Legea nr. 523-XIV din 16 iulie 1999 au fost declarate proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale.

Menționează că Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” nu dispune de careva probe care ar demonstra că pe cale legală ar fi dobîndit dreptul de proprietate asupra digurilor și construcțiilor hidrotehnice a iazurilor Petrești și Semeni nr. 1787/00 din 30 iunie 2000 nr. Cadastral 9259000028.01 și nr. Cadastral 9259000026.01, care urmează a fi anulate.

Solicită Primăria comunei Petrești, anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile cu numerele cadastrale 9259000028.01 și 9259000026.01 eliberate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” la 05 iulie 2000 de către Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni și radierea din registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra fondurilor apelor a bazinelor acvatice cu numerele cadastrale 92690000267 cu suprafața de 61.2 ha și 92559000026 cu suprafața de 51.23 ha cu anularea adeverințelor de privatizare.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 martie 2006, a fost dispusă restituirea cererii reconvenționale, fiind remise reprezentantului Leonid Craievschi cererea reconvențională cu toate materialele anexate și explicat că este în drept să se adreseze cu astfel de cerere la Judecătoria Economică a mun. Chișinău (f.d. 369 Vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 aprilie 2006 acțiunea SA „Piscicultorul” a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărîrii Comisiei de Licitație și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor

ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion (f.d. 386-389 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2006 a fost admis recursul declarat de Primăria comunei Petrești raionul Ungheni, casată hotărîrea Judecătorei Ungheni din 26 aprilie 2006 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Ungheni în alt complet de judecată (f.d. 426 Vol. I).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2007 a fost casată încheierea Judecătorei Ungheni din 14 martie 2006 și restituită pricina spre rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 448 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Ungheni din 01 iunie 2007 acțiunea SA „Piscicultorul” a fost respinsă ca nefondată, iar cererea reconvențională depusă de către Primăria comunei Petrești a fost admisă.

Au fost declarate nule adeverințele de privatizare nr. 1771/00 din 30 ianuarie 2000 din 30 ianuarie 2000 și nr. 1787/00 din 30 iunie 2000 eliberate de Departamentul Privatizării Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” societate pe acțiuni. Au fost declarate nule certificatele de proprietate a bunului imobil nr. cadastral 9259000028,01 și 9259000026,01 eliberate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” societate pe acțiuni la 05 iulie 2000 de către Organul Cadastral Teritorial Ungheni. Au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile referitor la mențiunile privind înregistrarea barajelor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvaticice în urma privatizării de pe teritoriul comunei Petrești de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” societate pe acțiuni ca proprietate privată a ultimei și mențiunea cu privire la înscrierea acestor terenuri acvaticice ca proprietate publică de stat (f.d. 495-499 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, a fost respins recursul declarat de către SA „Piscicultorul” și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2008, recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA a fost restituit în temeiul art. 409 alin.(1) lit. a) CPC (în vigoare la momentul emiterii încheierii) (f.d. 237-239 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2008 cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 553-555 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2008, a fost admis recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA, casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2008 și restituită pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire la (f.d. 581-586 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2009, cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 629-623 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” ca fiind depusă repetat (f.d. 697 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2010, a fost admis recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010 și restituită pricina pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 688-693 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA casată decizia Curții de Apel

Bălți din 18 decembrie 2007 cu dispunerea reexaminării cauzei în fond (f.d. 701-705 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, a fost admis recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA, casată hotărârea Judecătorei Ungheni din 01 iunie 2007 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești și admisă cererea inițială a ÎP „Piscicultorul” SA, fiind anulate ca ilegale, decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și hotărârea Comisiei de Licitație și Concurs din 06 iulie 2000 cu privire la darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion Ciobanu (f.d.736-745 Vol. II).

Ciobanu Ion a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010 prin care a fost admisă cererea de revizuire a ÎP „Piscicultorul” SA și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, prin care a fost casată hotărârea primei instanțe din 01 iunie 2007 (f.d. 749-756 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011 cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Ion a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 794-800 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 01 februarie 2012 a fost respins recursul declarat de către Ciobanu Ion și menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011 (f.d. 867-874 Vol. II).

La data de 25 ianuarie 2013, Consiliul comunei Petrești, raionul Ungheni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 (f.d. 2-5 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, cererea de revizuire depusă de către Consiliul comunei, Petrești raionul Ungheni a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 60-70 Vol. III).

La data de 10 iunie 2016, Agentul Governamental al Republicii Moldova a depus cererea de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010 solicitând admiterea cererii de revizuire recunoașterea expresă a violării drepturilor lui Ion Ciobanu garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție și după caz acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată.

În motivare cererii de revizuire a indicat că la 15 decembrie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova conform Regulii 54 § 2 (b) din Regulamentul Curții Europene, cauza Ciobanu versus Moldova, înregistrată cu nr. 4720/11¹.

Menționează că Curtea Europeană a considerat că plângerile reclamantului constituie obiectul unei jurisprudențe bine definite și nu necesită prezentarea observațiilor asupra admisibilității și fondului cauzei.

Afirmă că a fost solicitată prezentarea poziției Guvernului cu privire la o eventuală reglementare amiabilă a speței și condițiile în care părțile pot ajunge la o asemenea soluție, iar Guvernul, reieșind din circumstanțele litigiului nu a avut decât să accepte calificarea speței ca fiind obiectul unei jurisprudențe bine definite.

Sușține că Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei pe rolul Curții Europene, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantului prin intermediul revizuirii și remedierii

pretinselor violări ale Convenției Europene cu privire la Drepturile și Libertățile Fundamentale ale Omului.

Mai indică că Ciobanu Ion, se plânge în conformitate cu art. 6§1 din Convenție de admitere arbitrară a unei cereri de revizuire tardivă, ce a dus la anularea de către jurisdicțiile interne a hotărârii pronunțate în favoare lor. De asemenea, reclamantul se plânge și de încălcarea dreptului său de proprietate, prevăzut de art. 1 din Protocolul nr. 1 la convenție.

Remarcă că instanța europeană a elaborat o jurisprudență conform căreia dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, care cere ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, ce și constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive.

Mai indică că prezenta speță nu se deosebește substanțial de situațiile deja examinate în jurisprudența Curții Europene în privința Moldovei unde s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice prin admiterea unei revizuii tardive și arbitrară (*Popov c. Republicii Moldova* (nr.2), nr. 19960/04,, §§ 52-58, 6 decembrie 2005; *Oferta Plus SRL c Republicii Moldova*, nr. 14385/04, §§ 104-107 și 112-115, 19 decembrie 2006; *Eugenia și Doina Duca c. Republicii Moldova*, 75/07, §§ 35-45; *Istrate c. Republicii Moldova*, nr. 53773/00, 46-61, 13 iunie 2006; și printre ultimele *Sfinx-Impex SA c. Republicii Moldova*, nr. 28439/05, 22-24, 25 noiembrie 2012).

Notează că reclamantul a obținut câștig de cauză în prima instanță prin hotărârea judecătorei Ungheni din 01 iunie 2007, care a devenit definitivă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Indică că pe parcursul examinării litigiului dat, SA „Piscicultorul” nu a prezentat nici o probă nouă care putea schimba situația de fapt a cauzei, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău sin 23 septembrie 2010, fiind elucidate aceleași motive și circumstanțe ca și în actele procedurale anterioare, adică nu a fost adusă nici o altă probă sau fapt adăugător care putea fi considerat ca oportun în admiterea revizuirii. Decizia dată s-a pronunțat asupra soluțiilor luate de instanțele anterioare și nu a comentat asupra legalității admiterii cererii de revizuire. Mai mult decât atât, în decizia menționată se face referință la unele circumstanțe și materiale care datau încă din anul 2009.

Prin urmare, consideră că o remediere a încălcării drepturilor reclamantului în prezenta speță este necesară și viciile menționate urmează a fi înlăturate. O remediere în situația de față ar constitui admiterea revizuirii și recunoașterea expresă a violărilor drepturilor reclamantilor garantate de art. 6§1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție și, după caz acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată.

La 14 iunie 2016, în adresa Primăriei comunei Petrești și SA „Piscicultorul” a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de către reprezentantul Guvernului la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – Agentul Governamental Marin Gurin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

La 13 iulie 2016, Ciobanu Ion a depus referință, solicitând admiterea cererii de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al RM și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010.

La 28 octombrie 2016, Consiliul comunei Petrești raionul Ungheni prin intermediul reprezentantului său Pendus Serghei a depus referința, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire în sensul formulat de Agentul Guvernamental al RM.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de revizuire și obiecțiile din referințe depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către reprezentantul Guvernului la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – Agentul Guvernamental Marin Gurin este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Conform art. 449 lit. g) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Se reține că la 15 decembrie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova despre cererea depusă de Ciobanu c. Republicii Moldova, înregistrată cu nr. 4720/11¹, informând Guvernul că observațiile sale privind admisibilitatea și fondul cauzei nu-i sunt indispensabile și a propus părților să-i comunice despre o eventuală reglementare amiabilă a cauzei (f.d. 82-97 vol. III).

În acest sens, Guvernul Republicii Moldova și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantului prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la nivel național.

Conform art. 6 alin. (1) al Convenției, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 alin. (1) al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Articolul 6 este o dispoziție convențională, care include garanții de natură procedurală, rolul său fiind de a consacra desfășurarea legitimă a unui proces judiciar cu referire la contestațiile asupra drepturilor cu caracter civil și penal.

Ar fi de neconceput ca art. 6§1 să reglementeze amănunțit ansamblul de garanții procedurale recunoscute părților unei acțiuni civile, fără a proteja în mod primordial ceea ce face realmente posibilă exercitarea practică a acestor garanții: accesul la instanța judecătorească. Mecanismul de garantare a Convenției Europene vizează protecția unor drepturi efective și concrete, și nu a unor drepturi teoretice și iluzorii.

Astfel, la caz se constată că Ion Ciobanu este terță parte în litigiul inițiat dintre SA „Piscicultorul” și Primăria (Consiliul) comunei Petrești.

La 04 octombrie 2000, SA „Piscicultorul” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Petrești cu privire la anularea deciziei Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și a comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești din 06 iulie 2000. Obiect al litigiului fiind bazinele acvatice a comunei Petrești și Semeni, care au fost date în arendă persoanelor fizice.

La rîndul său Primăria comunei Petrești a depus cerere reconvențională împotriva SA „Piscicultorul” prin care a solicitat declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor imobile cu numerele cadastrale 9259000028.01 și 9259000026.01 eliberate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” la 05 iulie 2000 de către Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești și radierea înscrierilor din Registrul cadastral precum că terenurile fondurilor apelor a bazinelor acvatice cu numărul cadastral de stat 92590000267 cu suprafața de 61,21 ha, numărul cadastral 9259000026 cu suprafața de 51,23 ha, numărul cadastral 9259000028 cu suprafața de 32,24 ha sunt cu drept de proprietate publică de stat, cît și anularea adeverințelor de privatizare.

Prin hotărîrea judecătoreiei Ungheni din 01 iunie 2007 a fost respins ca nefondată cererea de chemare în judecată a SA „Piscicultorul” și admisă cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, fiind declarate nule adeverințele de privatizare nr. 1771/00 din 30 ianuarie 2000 și nr. 1787/00 din 30 iunie 2000, eliberate de Departamentul Privatizării a RM lui SA „Piscicultorul”; declarate nule certificatele de proprietate a bunului imobil cu nr. cadastral 9259000028,01 și nr. 9259000026.01 eliberate la 05 iulie 2000 de Organul cadastral teritorial Ungheni pe numele SA „Piscicultorul”; s-a dispus radierea din Registrul Cadastral de Stat teritorial Ungheni înscrierile referitoare la mențiunile privind înregistrarea barajelor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice în urma privatizării de pe teritoriul comunei Petrești de către SA „Piscicultorul”, ca proprietate privată a SA „Piscicultorul” și mențiunea cu privire la înscrierea acestor terenuri acvatice ca proprietate publică de stat (ca subiecte cu drept de proprietate publică a Primăriei corn. Petrești). Hotărîrea era cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 20 zile.

La 21 iunie 2007, SA „Piscicultorul” a depus o cerere de apel împotriva hotărîrii din 01 iunie 2007, prin care solicita casarea integrală a acesteia, iar la 15 noiembrie 2007, Consiliul comunei Petrești a depus o referință, prin care a invocat netemeinicii cererii de apel și a solicitat respingerea ei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 a fost respins recursul declarat de SA „Piscicultorul” și menținută hotărîrea primei instanțe din 01 iunie 2007, decizia fiind irevocabilă de la pronunțare.

La 05 februarie 2008, SA „Piscicultorul” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, prin care solicita casarea acesteia și a hotărîrii din 01 iunie 2007.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2008 a fost restituit recursul declarat de SA „Piscicultorul” cu toate anexele, încheierea nefiind susceptibilă de atac.

La 13 februarie 2008 SA „Piscicultorul” depune o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, iar la 02 iunie 2008 aceasta se respinge ca inadmisibilă.

La 25 iunie 2008 ÎP „Piscicultorul” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2008, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 02 iunie 2008 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, ținând cont de faptul că la Curtea de Apel Bălți este imposibil de format completul pentru examinarea cauzei respective.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2008, a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2008 și remisă pricina pentru rejudecare a cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2009, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul”.

La 02 noiembrie 2009, SA „Piscicultorul” din nou înaintează o cerere de revizuire prin care solicita repunerea în termen a cererii și casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, admiterea recursului și casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007 și hotărârii suplimentare, cu adoptarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010, a fost respinsă cererea de revizuire. Încheierea fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

La 14 aprilie 2010, SA „Piscicultorul” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii inițiale și anularea deciziei Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 cu privire la aprobarea hotărârii Comisiei de Licitație și Concurs din 07 iulie 2000 și hotărârii Comisiei de Licitație și Concurs a Primăriei satului Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion Ciobanu, precum și respingerea cererii reconvenționale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2010 a fost admis recursul declarat de ÎP „Piscicultorul” SA, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010 și restituită pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, a fost admisă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” casată decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 și dispusă reexaminarea cauzei în fond.

Drept temei de redeschidere a procedurilor a fost invocată, prin prisma art. 449 lit. b), c) CPC (în vigoare la momentul depunerii cererii de revizuire), scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 06-05-1133 din 05 octombrie 2009, prin care se confirmă că Gospodăria piscicolă Ungheni s-a reorganizat în SA „Piscicultorul” în baza proprietății de stat în temeiul Legii nr.390-XIII din 15 martie 1995 cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1995-1996, în conformitate cu Declarația cu privire la constituirea societății pe acțiuni și Permisul de înregistrare nr.716 din 20

octombrie 1995, eliberat de Ministrul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și că capitalul social al SA „Piscicultorul” s-a format integral din depunerea patrimonială a statului, care includea fonduri fixe, inclusiv digurile și construcțiile hidrotehnice ale iazurilor gospodăriei piscicole, mijloace circulante și financiare și a constituit 797 960 lei, divizat în 79 796 acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei fiecare.

În conformitate cu art. art. 449 lit. b), c) CPC (în vigoare la momentul depunerii cererii de revizuire), revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior, după emiterea hotărârii s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 06-05-1133 din 05 octombrie 2009, invocată drept circumstanță nouă, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, or, înscrisul respectiv nu conține circumstanțe necunoscute revizuentului până la emiterea deciziei de către Curtea de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, fapt care se oglindește însăși din conținutul cererii de revizuire, în motivarea căreia, de fapt, nici nu se face referire la scrisoarea Agenției Proprietății Publice, reținută de instanța de apel drept probă admisibilă pentru redeschiderea procesului.

Mai mult ca atât, revizuentul în cererea sa, cât și Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 23 septembrie 2010, nu au susținut că primul a fost în imposibilitate de a prezenta acest înscris pe parcursul judecării pricinii din cauza împrejurărilor ce nu depind de voința lui sau că a fost reținut într-un fel sau altul de un participant la proces.

Este de menționat, că urmare a admiterii cererii de revizuire și reexaminării cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 a fost admis recursul din 21 iunie 2007 declarat de ÎP „Piscicultorul” SA, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea reconvențională a fost respinsă, iar acțiunea inițială admisă și anulate ca ilegale decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și hotărârea Comisiei de licitație și concurs din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion Ciobanu.

La 09 februarie 2011, Ciobanu Ion a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010 prin care a fost admisă cererea de revizuire a ÎP „Piscicultorul” SA și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, prin care a fost casată hotărârea primei instanțe din 01 iunie 2007.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011 cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Ion a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 22 august 2011, Ciobanu Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 și a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 01 februarie 2012 a fost respins recursul declarat de către Ciobanu Ion și menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011.

La data de 25 ianuarie 2013, Consiliul comunei Petrești, raionul Ungheni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei revizuirea căreia o solicită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, cererea de revizuire depusă de către Consiliul comunei Petrești raionul Ungheni a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată încălcarea principiului securității raporturilor juridice prin admiterea cererii de revizuire depuse de SA „Piscicultorul”, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 și dispunerea reexaminării de către Curtea de Apel Chișinău a cauzei în fond, or, procedura de revizuire a fost în esență o încercare de a reexamina cauza în lumina chestiunilor pe care revizuenții le-au invocat deja pe parcursul întregului proces.

Prin urmare, procedura de revizuire în esență a fost un *apel camuflat* al cărui scop a fost să obțină o nouă examinare a cauzei de cât o procedură de revizuire, așa cum se prevede în art. art. 449-453 CPC.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În aceste condiții, este necesar de a admite cererea de revizuire depusă de către reprezentantul Guvernului la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – Agentul Guvernamental Marin Gurin și de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010 și a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Curții de Bălți din 18 decembrie 2007.

Referitor la acordarea părții lezate unei compensații echitabile pecuniare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Obligația de a repara orice violare pretinsă a Convenției revine autorităților naționale. O decizie sau o măsură a autorității naționale în favoarea reclamantului nu este, în principiu, suficientă pentru a-l lipsi de statutul de ”victimă”, cu excepția cazului în care autoritățile naționale au recunoscut încălcarea Convenției, în mod expres sau în substanță, iar apoi au acordat despăgubiri.

Conform art. 4 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Dacă există neconcordanță între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 1298 din 24 iulie 1997, în vigoare din 21 august 1997, a fost ratificată Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma, la 04 noiembrie 1950.

Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 55 din 14 octombrie 1999 privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova a hotărât că principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului ei intern. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului și legile interne ale Republicii Moldova, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Constituție, organele de drept sunt obligate să aplice reglementările internaționale.

Conform art. 11 alin. (3)-(4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, procedura de soluționare amiabilă este confidențială și se încheie prin semnarea de declarații mutuale propuse cu asistența Curții Europene ori a unui acord scris între Agentul guvernamental și reclamant sau reprezentantul acestuia. Clauzele acordului se stabilesc în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte și sânt coordonate în prealabil cu Guvernul și/sau cu alte autorități cărora li se atribuie pretinsa încălcare a drepturilor reclamantului. Agentul guvernamental și reclamantul pot reformula clauzele acordului până la admiterea acestuia de către Curtea Europeană, de asemenea prin coordonare prealabilă.

Astfel, părțile pot negocia condițiile de reparare a prejudiciului cauzat petiționarului prin hotărârea judecătorească prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate fi efectuat în primul rând prin modificarea (casarea) acesteia și numai apoi prin acordarea unei compensații pecuniare. Aceasta deoarece hotărârea judecătorească, în ordinea juridică internă are putere de lucru judecat din care rezultă efectele specifice și care și pot produce consecințe nefaste și ilegale asupra subiectului în cauză.

Prin urmare, părțile interesate - Agentul guvernamental și petiționarul – Ion Ciobanu, urmează să încheie un acord privind compensația pecuniară echitabilă în sensul art. 41 din Convenție.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că desfășurarea procedurii de reglementare amiabilă a cauzei, inclusiv prin compensarea pecuniară a persoanelor vizate, face parte din cercul atribuțiilor Agentului guvernamental, iar în situația din speță lipsesc careva probe care să confirme faptul că acesta din urmă, întru executarea obligațiilor la care s-a subscris Guvernul de a cere redeschiderea procedurilor la nivel intern și a remedia încălcările comise în drepturile fundamentale ale lui Ciobanu Ion, a efectuat acțiuni în vederea negocierii cu reclamantul a condițiilor și sumelor concrete ale satisfacției echitabile,

precum o cere art. 11 alin. alin. (3)-(4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015.

Astfel, stabilirea la caz de către Curtea Supremă de Justiție a compensației pecuniare concrete pentru încălcarea dreptului lui Ciobanu Ion garantat de CEDO, interferează cu atribuțiile funcționale stabilite prin Lege pentru Agentul guvernamental și riscă să depășească limitele de competențe prevăzute prin mandatul instituțional al instanței judecătorești supreme.

Mai mult, la cazul speței, Agentul guvernamental nu a prezentat în fața Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție careva propuneri certe de sume spre a fi adjudecate în beneficiul victimei încălcării, operând cu termeni generali de quantum rezonabil și sugerând așadar o limită de discreție prea mare pentru completul de judecată investit, fără ca acesta din urmă să beneficieze de posibilitatea legală să audieze opinia părților implicate în privința cuantumului despăgubirilor și să evalueze pozițiile lor.

Din considerentele menționate, și, având în vedere că argumentele invocate de reprezentantul Guvernului la Curtea Europeană a Drepturilor Omului se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. g) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010 și a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Curții de Bălți din 18 decembrie 2007 și a recunoaște violarea drepturilor lui Ion Ciobanu garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Cît privește acordarea satisfacției echitabile aceasta urmînd a fi soluționată de către Agentul Guvernamental, în condițiile art. 11 al Legii nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului comunei Petrești raionul Ungheni, intervenienți accesorii Serghei Gorea și Ion Ciobanu cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul Privatizării cu privire la anularea privatizării a digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice, declararea nulității

certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adeverințelor de privatizare și se pronunță o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007.

Se recunoaște violarea drepturilor lui Ciobanu Ion garantate de Articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul Governamental, în condițiile art. 11 al Legii nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva