

Prima instanță: P. Cocitov
(Judecătoria Soroca)
Instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi
(Curtea de Apel Bălți)
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru

dosarul nr. 2rh-226/16

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Martîniuc Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Martîniuc Vladimir împotriva Valentinei Tanas cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016 prin care recursul declarat de către Martîniuc Vladimir împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015 a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2013, Martîniuc Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Tanas, modificată la 04 noiembrie 2014, solicitând repararea prejudiciului material în mărime de: 9816 lei - costul utilajului de control al accesului la obiect, compus din placa de supraveghere video DVR 9108B, camera SP955H, camera SP 651, sursa de alimentare SAP-04, sursa de alimentare SAP-02 și receptorul-transmițător NT-602; 4200 lei – costul cablului; 1095 lei – costul cablului negru pentru exterior cu lungimea de 150 m; 1424 lei – costul suportului și felinarelor de stradă; 1616 lei – costul computerului, tastaturii și mouse-ului; 140 lei – costul a patru lămpi proiectoare; 105 lei – costul cutiilor pentru video; 250 lei – costul monitorului; 10485 lei – costul aspiratorului de tip „TAURUS PR”; 4250 lei – costul compresorului de tip HP 3050; 705 lei – costul a trei lădițe metalice și două cărucioare pe roțile; 950 lei – costul unui motor, șase lăzi pentru gunoi și două rafturi metalice pe roți; 15350 lei – costul a trei porți și 1190 lei – costul utilajului pentru uscat covoare, în total 51 576 lei. Totodată, solicită repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 10 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul Valentinei Tanas în beneficiul lui Martîniuc Vladimir

suma de 35774 lei cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1073, 22 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei și suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Tanas Valentina, casată integral hotărârea Judecătorei Soroca din 10 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii. S-a încasat de la Martîniuc Vladimir în beneficiul Valentinei Tanas cheltuielile de judecată în sumă de 2880 lei.

La 28 decembrie 2015, reprezentantul lui Martîniuc Vladimir, avocatul Artemii Valentin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015 și menținerea hotărârii Judecătorei Soroca din 10 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, recursul declarat de către Martîniuc Vladimir a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016, cererea de revizuire declarată de către Martîniuc Vladimir împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 05 septembrie 2016, Martîniuc Vladimir a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016 și deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015, cu menținerea hotărârii Judecătorei Soroca din 10 aprilie 2015.

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire a invocat că utilajul necesar pentru spălătorie auto a fost procurat de către dânsul personal la data de 03 martie 2010 din or. Kiev, Republica Ucraina, fiind transportat direct în încăperea arendată pentru spălătorie auto de la Tanas Valentina.

Susține Martîniuc Vladimir că Tanas Valentina a falsificat actele ce confirmă procurarea utilajului pentru spălătorie auto, cum ar fi în cazul următoarelor produse: Power Cord, Mouse Genium, Keyboard Genius și Discount Card Neuron, unde deși în certificatul de garanție nr. 4903 din 04 februarie 2010 este indicat în calitate de cumpărător Martîniuc Vladimir, Tanas Valentina a șters semnătura acestuia și s-a semnat personal cu aplicarea ștampilei firmei sale. Mai mult ca atât, Tanas Valentina susține că a procurat utilajul dat la 03 martie 2010 din or. Dnepropetrovsk, însă potrivit informației eliberate de Biroul Vamal Bălți, dânsa nu a părăsit hotarele Republicii Moldova în acea zi.

La 10 octombrie 2016, în adresa Valentinei Tanas a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Martîniuc Vladimir, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de

revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La cazul prezentei spețe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Martîniuc Vladimir nu a indicat nici un motiv legal de revizuire, iar cele menționate în cererea de revizuire nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Nu poate fi reținut argumentul lui Martîniuc Vladimir precum că actele prezentate de către Tanas Valentina ce confirmă procurarea utilajului de către aceasta, sunt falsificate, deoarece este declarativ, or, revizuentul nu a prezentat nici o sentință a instanței de judecată de condamnare a Valentinei Tanas pentru săvârșirea infracțiunii de falsificare a probelor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuentul Martîniuc Vladimir, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuent sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Martîniuc Vladimir ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Martîniuc Vladimir împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Martîniuc Vladimir împotriva Valentinei Tanas cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru