

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Canțîr Vlad prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Canțîr Vlad împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la transmiterea dreptului de proprietate și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate împotriva lui Canțîr Vlad cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie nelegitimă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Canțîr Vlad,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2014, Canțîr Vlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la transmiterea dreptului de proprietate, solicitînd obligarea SRL „Nourco” în proces de insolabilitate să primească ultima rată de plată pentru apartamentul nr. 60 situat pe str. Cuza Vodă ¼ nr. 65 în sumă de 1891, 87 euro, transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 60 situat pe str. Cuza Vodă ¼ nr. 65, perfectarea actelor necesare pentru înregistrarea imobilului la OCT Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 14 august 2015 SRL „Nourco” în proces de insolabilitate a depus cerere reconvențională împotriva lui Canțîr Vlad cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie nelegitimă, solicitînd evacuarea silită a lui Canțîr Vlad și a tuturor persoanelor care locuiesc în apartamentul nr. 60 situat pe str. Cuza Vodă ¼ nr. 65, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 07 decembrie 2015 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Canțîr Vlad împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate a fost strămutată după competență spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de către Canțir Vlad a fost scoasă de pe rol, din motiv că reclamantul nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței cauza neprezentării.

La 07 octombrie 2016, Canțir Vlad prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului Canțir Vlad a invocat că prima instanță neîntemeiat prin încheierea din 22 septembrie 2016, a scos cererea de pe rol, deoarece reprezentantul său, avocatul Iulian Rusanovschi a suferit o intoxicație alimentară, fapt care l-a pus în imposibilitate de a depune o cerere de amânare, totodată a încercat să comunice telefonic, însă nu a răspuns nimeni. În aceste circumstanțe s-a deplasat cu un taxi de la spital la Curtea de Apel Chișinău pentru a preveni o eventuală scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, însă a ajuns în sala de ședințe la ora 14¹¹ când acțiunea era deja scoasă de pe rol.

Susține Canțir Vlad că pârâtul nu a solicitat scoaterea cererii de pe rol, fapt care, potrivit art. 267 lit. g) CPC nu i-a permis instanței să emită încheierea dată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia de pe încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost expediată în adresa reprezentantului lui Canțir Vlad, avocatului Iulian Rusanovschi la 26 septembrie 2016, însă lipsesc informații despre data recepționării încheierii de către recurent.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Canțir Vlad la 07 octombrie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 octombrie 2016, în adresa SRL „Nourco” în proces de insolvență a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Canțir Vlad.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit pentru aceasta, prezentul recurs examinându-se astfel în lipsa referinței din partea acestuia.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 267 lit. g) CPC instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță

ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Din materialele dosarului rezultă că la 15 decembrie 2014, Canțîr Vlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la transmiterea dreptului de proprietate, iar la 14 august 2015 SRL „Nourco” în proces de insolabilitate a depus cerere reconvențională împotriva lui Canțîr Vlad cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie nelegitimă.

Pricina a fost numită spre examinare pentru data de 22 septembrie 2016 ora 14.00 cu citarea legală a reprezentantului recurentului – reclamant, avocatului Iulian Rusanovschi.

În ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, s-a pus în discuție chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, și anume a lui Canțîr Vlad și a reprezentantului acestuia-avocatului Iulian Rusanovschi, reprezentantul pârâtului considerând posibilă examinarea cauzei în fond în lipsa acestora.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 septembrie 2016 a dispus scoaterea cererii de pe rol din motiv că reclamantul nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței cauza neprezentării.

Conform extrasului din formularul medical nr. 027/e (f.d. 240) eliberat la 23 septembrie 2016 de medicul de familie, Rusanovschi Iulian în perioada 21-23 septembrie 2016 a suferit o intoxicație alimentară, fapt care, în opinia Colegiului, l-a împiedicat să se prezinte în instanță de judecată și să depună o cerere de amânare a ședinței, astfel motivul neprezentării se consideră întemeiat.

Astfel, în circumstanțele în care s-a stabilit că reprezentantul recurentului-reclamantul Iulian Rusanovschi a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședință de judecată, de a solicita amânarea și de a comunica instanței motivele neprezentării, având motive întemeiate de sănătate, fapt confirmat prin certificatul medical anexat la cererea de recurs, iar reprezentantul intimatului în ședință de judecată nu a solicitat scoaterea cererii lui Canțîr Vlad de pe rol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ilegală încheierea Curții de Apel din 22 septembrie 2016.

În opinia Colegiului, instanța de insolabilitate, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 22 septembrie 2016 a încălcat dreptul recurentului-reclamant la un proces echitabil, or conform jurisprudenței constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale asigură oricărei persoane dreptul de a înainta pretenție cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești sau tribunal, în acest fel cuprinde „dreptul la o instanță”, din care dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor judecătorești în litigiile civile, constituie un aspect (speța Prodan c. Moldovei (hotărîrea din 18 mai 2004, definitivă din 10 noiembrie 2004).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că la caz se constată în mod cert încălcarea normelor de drept procedural la examinarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a admite recursul declarat de către Canțir Vlad, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Canțir Vlad prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Canțir Vlad împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la transmiterea dreptului de proprietate și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate împotriva lui Canțir Vlad cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie nelegitimă, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic