

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „AV Electronic” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societate cu Răspunde Limitată „Pulsar-Info Tehnologii Electronice”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016, prin care au fost validate creanțele creditorilor prin aplicarea semnăturii în tabelul creanțelor,

constată:

La 23 martie 2016, SRL „AV Electronic” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Pulsar-Info Tehnologii Electronice”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „AV Electronic” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Pulsar-Info Tehnologii Electronice”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor de către debitorul SRL „Pulsar-Info Tehnologii Electronice” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare, inclusiv numit în calitate de administrator provizoriu al procesului de insolabilitate Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015, candidatura propusă de creditor.

Pin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „AV Electronic”, constatată insolabilitatea debitorului SRL „Pulsar-Info Tehnologii Electronice” și dispusă inițierea procedurii simplificate de faliment și dizolvarea debitorului SRL „Pulsar-Info Tehnologii Electronice” cu desemnarea administratorului autorizat Muntean Oleg în calitate de lichidator al SRL „Pulsar-Info Tehnologii Electronice”.

Prin aceeași hotărîre au fost notificați creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Bălți în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărîrii, care expira la 11 iulie 2016, stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru

verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Bălți a tabelului definitiv care expiră la 01 august 2016 și stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 15 septembrie 2016, ora 12,30, în incinta Curții de Apel Bălți, (str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 54, mun. Bălți).

La 12 septembrie 2016 SA „FinComBank” a formulat contestație la tabelul definitiv al creanțelor SRL „Pulsar-Info Tehnologii Electronice” prezentat instanței de insolvență spre aprobare de către lichidatorul Munteanu Oleg, solicitând aprobarea creanțelor și includerea SA „FinComBank” în tabelul creanțelor SRL „Pulsar-Info Tehnologii Electronice” în procedura simplificată a falimentului în calitate de creditor chirografar cu suma totală a creanțelor în mărime de 768 512,15 lei, și anume la rangul V cu datoria la dobândă în sumă de 219 308,31 lei și cheltuieli aferente în sumă de 528 321,16 lei și la rangul IV - cheltuieli aferente în sumă de 528 321,16 lei.

Prin hotărârea protocolară a Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016, dat fiind că contestații nu au parvenit, prin aplicarea semnăturii, au fost validate creanțele Inspectoratului Fiscal de Stat în sumă de 2 475,95 lei și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu suma de 567 364,44 lei ca creanțele de rangul III, creanțele SRL „AV Electronic” în sumă de 527 793 lei și BC „Mobiasbanca GSG” cu suma de 215 537 lei ca creanțele de rangul V, creanțele Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 5 926,83 lei, Inspectoratului Fiscal de Stat în sumă de 91 929,68 lei și BC „Mobiasbanca GSG” în sumă de 75 970 lei au fost validate ca creanțele de rangul VI.

Pentru examinarea contestației formulate de către BC „FinComBank” a fost fixată ședința specială de judecată pentru data de 06 octombrie 2016 ora 12.00 pentru citarea și audierea lichidatorului.

La 23 septembrie 2016, SA „FinComBank” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 125 septembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, ca fiind adoptată cu abateri de la prevederile legale imperative expuse la art. 143 pct.(7) a Legii insolvenței.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată, considerând că petrecerea ședinței de validare în absența lichidatorului este incorectă și în contradicție cu prevederile din art. 143 alin.(7) din Legea insolvenței, în care se indică că, în urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel...

Susține că din conținutul normei citate rezultă că legiuitorul a stabilit că validarea creanțelor se va efectua de către judecător numai după verificarea tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului. În realitate, însă, în ședința de validare din 15 septembrie 2016 la Curtea de Apel Bălți pe cauza insolvenței SRL „Pulsar-Info Tehnologii Electronice”, audierea lichidatorului de către instanță de judecată nu a fost efectuată.

Din aceste considerente, este de părere că ședința de validare a creanțelor creditorilor față de SRL „Pulsar Info Tehnologii Electronice” a fost petrecută cu abateri de la prevederile legale imperative, expuse în Legea insolvenței, art.143 pct.(7).

Conform cu art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 septembrie 2016 împotriva hotărârii instanței de insolvență din 15 septembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele pricinii, recurentul SA „FinComBank” a contestat hotărârea protocolară Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016 prin care, ca rezultat al nedeunerii contestațiilor, prin aplicarea semnăturii, au fost validate creanțele Inspectoratului Fiscal de Stat în sumă de 2 475,95 lei și Casei Naționale de Asigurări Sociale în suma de 567 364,44 lei ca creanțele de rangul III, creanțele SRL „AV Electronic” în sumă de 527 793 lei și BC „Mobiasbanca GSG” în sumă de 215 537 lei ca creanțele de rangul V, creanțele Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 5 926,83 lei, Inspectoratului Fiscal de Stat în sumă de 91 929,68 lei și BC „Mobiasbanca GSG” în sumă de 75 970 lei ca creanțele de rangul VI. Iar pentru examinarea contestației formulate de către BC „FinComBank” a fost fixată ședința specială de judecată pentru data de 06 octombrie 2016 ora 12.00 pentru citarea și audierea lichidatorului.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în susținere norma enunțată și reieșind din faptul că Legea insolvenței specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestației, instanța de recurs constată că procedura examinării și validării creanțelor prin invocarea mențiunilor corespunzătoare în acest sens în tabelul definitiv al creanțelor nu se supune recursului.

Or, prin hotărârea contestată, instanța de insolvență a aprobat tabelul definitiv al creanțelor cu introducerea semnăturii în tabelul creanțelor și a validat creanțele Inspectoratului Fiscal de Stat în sumă de 2 475,95 lei și Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 567 364,44 lei ca creanțele de rangul III, creanțele SRL „AV Electronic” în sumă de 527 793 lei și BC „Mobiasbanca GSG” în sumă de 215 537 lei ca creanțele de rangul V, creanțele Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 5 926,83 lei, Inspectoratului Fiscal de Stat în sumă de 91 929,68 lei și BC „Mobiasbanca GSG” în sumă de 75 970 lei ca creanțele de rangul VI, prin aplicarea semnăturii în tabelul creanțelor, fapt ce denotă emiterea acestuia prin prisma prevederilor art. 143 din Legea insolvenței, normă care, de altfel, nu prevede posibilitatea contestației cu recurs a unei asemenea hotărâri.

Pe cale de consecință se va reține, că dispozițiile expres prevăzute de legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante și garantate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în

marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În aceste condiții, instanța de recurs apreciază critic argumentele recursului precum că ședința de validare a creanțelor creditorilor față de SRL „Pulsar-Info Tehnologii Electronice” a fost petrecută cu abateri de la prevederile legale imperative, și anume de al prevederile art. 143 alin.(7) a Legii insolvențității, în absența lichidatorului.

Or, chiar din textul art. 143 alin.(6) a aceleiași Legi rezultă că, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvențității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată.

Așadar, avînd în vedere această normă juridică de trimitere, instanța de insolvențitate va valida sau confirma contestarea creanței debitorului, dar nu se va putea opune unei creanțe, chiar și împotriva unei creanțe vădit neîntemeiate, dacă nimeni din participanții la proces nu o contestă.

Netemeinicia argumentelor recursului derivă și din faptul că prin hotărîrea contestată nu a fost încălcat nici un drept SA „FinComBank” prevăzut de normele legale, în condițiile în care, pentru examinarea contestației formulate de ultima cu privire la creanțele sale și la drepturile de preferință neadmise de administratorul insolvențității/lichidator în tabelul definitiv, a fost fixată ședința specială pentru citarea și audierea lichidatorului.

Pentru considerentele mai sus expuse și ținînd cont de faptul că hotărîrea Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „FinComBank” împotriva hotărîrii date.

Pe măsura în care instanța de recurs nu se pronunță pe fondul recursului depus de SA „FinComBank”, este inoportun de a menține hotărîrea Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva