

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iuliana Oprea  
Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Boris Popa și Maria Popa

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Dorojoc împotriva Primăriei or. Soroca, Boris Popa, Maria Popa și Agenția de Privatizare din Soroca cu privire la recunoașterea nulă a hotărârii Primăriei or. Soroca, ordinului de repartitie a apartamentului, contractului de vânzare-cumpărare și evacuarea din imobil

împotriva deciziei Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești din 15 mai 1996, prin care a fost respins recursul declarat de Boris Popa, menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 20 septembrie 1995 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Soroca din 07 februarie 1996

constată:

La 14 decembrie 1994, Valentina Dorojoc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Popa cu privire la recunoașterea nulă a bonului de repartitie și evacuarea din imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 februarie 1978 i-a fost repartizat apartamentul nr. 32 din str. Gh. Asachi 2/1, or. Soroca. La 16 iunie 1993 a rezervat apartamentul până la 09 iulie 1993 și a plecat la lucru în Rusia.

Menționează că în luna septembrie a anului 1994 a aflat că apartamentul dat a fost repartizat altei persoanei și anume lui Boris Popa, din care motive a fost nevoită de a se adresa cu cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca a RSS Moldovenești din 15 martie 1995, a fost recunoscut nevalabil ordinul eliberat lui Boris Popa la apartamentul nr. 1 din str. Gh. Asachi nr. 2, or. Soroca.

A fost evacuat Boris Popa cu toți membrii familiei din apartamentul nr. 1 din str. Gh. Asachi nr. 2, or. Soroca.

A fost obligată Primăria or. Soroca să repartizeze lui Boris Popa și membrilor familiei lui apartament în or. Soroca, conform normelor sanitare.

Prin decizia Judecătoriai Supreme a Republicii Moldova din 09 iunie 1995, a fost casată hotărârea Judecătoriai Soroca din 15 martie 1995 și returnat dosarul spre o nouă examinare în aceeași judecată, într-o altă componentă.

Prin hotărârea Judecătoriai Soroca din 20 septembrie 1995, au fost recunoscute nule hotărârea nr. 10 a Primăriei or. Soroca din 11 octombrie 1994, ordinul de repartitie eliberat lui Boris Popa pe apartamentul nr. 1, din or. Soroca, str. Gh. Asachi nr. 2 și contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului din 16 martie 1995.

A fost evacuat Boris Popa și Maria Popa cu toți membrii familiei din apartamentul nr. 1, din or. Soroca, str. Gh. Asachi, cu acordarea altei încăperi de locuit.

A fost încasat din bugetul local al Primăriei or. Soroca, în folosul Valentinei Dorojoc cheltuielile de judecată în sumă de 283, 18 lei.

Prin decizia Judecătoriai Supreme a Republicii Moldova din 15 noiembrie 1995, a fost întors dosarul în judecata or. Soroca pentru a fi pronunțată o hotărâre adăugătoare în care ar trebui să fie indicat ce fel de spațiu locativ e necesar de acordat reclamațiilor, cu indicarea numărului apartamentului, adresei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriai Soroca din 07 februarie 1996, au fost evacuați Boris Popa și Maria Popa cu toți membrii familiei în apartamentul nr. 21 cu două camere, cu spațiu locativ de 29,6 m.p. din or. Soroca, str. Independenței, care se afla în stadiu de construcție.

Prin decizia Judecătoriai Supreme a RSS Moldovenești din 15 mai 1996, a fost respins recursul declarat de Boris Popa și menținută hotărârea Judecătoriai Soroca din 20 septembrie 1995 și hotărârea suplimentară a Judecătoriai Soroca din 07 februarie 1996.

La 12 iulie 2016, Boris Popa și Maria Popa au depus la Judecătoria Soroca cerere de revizuire prin care au solicitat admiterea acesteia, revizuirea hotărârii Judecătoriai Soroca din 20 septembrie 1995 și hotărârea suplimentară a Judecătoriai Soroca din 07 februarie 1996, cu casarea acestora.

Prin încheierea Judecătoriai Soroca din 13 iulie 2016, a fost restituită cererea de revizuire depusă de Boris Popa și explicat lui Boris Popa că pentru apărarea drepturilor sale urmează să se adreseze cu cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriai Soroca din 20 septembrie 1995 și a hotărârii suplimentare a Judecătoriai Soroca din 07 februarie 1996 la Curtea Supremă de Justiție.

La 15 august 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Boris Popa și Maria Popa au depus la Curtea Supremă de Justiție a RM cerere de revizuire împotriva deciziei Judecătoriai Supreme a RSS Moldovenești din 15 mai 1996, prin care au solicitat admiterea acesteia, revizuirea hotărârii Judecătoriai Soroca din 20 septembrie 1995 și hotărârea suplimentară a Judecătoriai Soroca din 07 februarie 1996, cu casarea acestora.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că la 11 octombrie 1994, Primăria or. Soroca, în baza deciziei din 11 octombrie 1994, a emis ordinul de repartitie nr. 844, prin care a primit dreptul de a ocupa apartamentul nr. 1 din casa de locuit nr. 2, din str. Gh. Asachi, or. Soroca.

Susțin că la 16 martie 1995, au încheiat cu Agenția de Privatizare Soroca, contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a acestei locuințe nr. 837, în baza cărui au devenit proprietari al acestui spațiu locativ.

Menționează că dreptul de proprietate a fost înregistrat, în modul stabilit, la OCT Soroca, care le-a eliberat adeverința de înregistrare a dreptului de proprietate.

Afirmă că hotărârea Judecătorei Soroca din 20 septembrie 1995 și hotărârea suplimentară a Judecătorei Soroca din 07 februarie 1996 până la moment nu sunt executate pe motiv că Primăria Soroca nu dispune de spațiu locativ liber pentru a le acorda familiei lor.

Indică că prin încheierea Judecătorei Soroca din 19 septembrie 2006 a fost modificat modul de executare a hotărârii nr. 2-513/95 din 20 septembrie 1995, fiind dispusă încasarea de la Primăria or. Soroca în beneficiul Valentinei Dorojoc 150000 lei, costul unui apartament similar ce urma să-i fie restituit, prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, cheltuielile de judecată pentru remunerarea avocatului în mărime de 1600 lei și 390 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei și a fost încasat de la Primăria or. Soroca în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei.

Susțin că despre încheierea Judecătorei Soroca din 19 septembrie 2006, au aflat în luna mai, anul curent, când au făcut cunoștință cu materialele dosarului.

Menționează că deoarece prin încheierea Judecătorei Soroca din 19 septembrie 2006, hotărârile nominalizate au fost modificate și și-au pierdut actualitatea, dar rămân a fi irevocabile, fiind în așa caz, lezate drepturile lor patrimoniale, consideră că în scopul asigurării examinării cauzei sub toate aspectele și examinării tuturor circumstanțelor cauzei, în scopul asigurării dreptului lor de proprietate, instanța de judecată urmează de a supune revizuirii hotărârile judecătorești date cu casarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate de art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Cu referire la prevederile normei enunțate, Colegiul ține să menționeze că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp înăuntrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ.

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul concluzionează că de către revizuenți nu a fost respectat termenul de depunere a cererii de revizuire.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține că Boris Popa și Maria Popa, ca temei de revizuire au anexat încheierea Judecătorei Soroca din 19 septembrie 2006, prin care a fost modificat modul de executare a hotărârii Judecătorei Soroca din 20 septembrie 1995, fiind dispusă încasarea de la Primăria or. Soroca în beneficiul Valentinei Dorojoc 150000 lei, costul unui apartament similar ce urma să-i fie restituit, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, cheltuielile de judecată pentru remunerarea avocatului în mărime de 1600 lei și 390 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei și încasat de la Primăria or. Soroca în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei.

În acest aspect, se constată că, deși revizuenții indică la încheierea Judecătorei Soroca din 19 septembrie 2006, cererea de revizuire depusă din 17 august 2016, este depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege de depunere a cererii de revizuire.

În acest sens, se vor reține prevederile art. 450 CPC, care condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera b), acesta fiind de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar *nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.*

Prin urmare argumentul revizuenților precum că despre încheierea Judecătorei Soroca din 19 septembrie 2006, au aflat în luna mai anul curent, nu constituie drept temei de a considera că cererea de revizuire a fost depusă în termenul legal, ori decizia Judecătorei Supreme a RSS Moldovenești din 15 mai 1996, supusă revizuirii, a devenit irevocabilă la aceeași dată 15 mai 1996, ca urmare au expirat mai bine de 20 ani.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Boris Popa și Maria Popa împotriva deciziei Judecătorei Supreme a RSS Moldovenești din 15 mai 1996, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Dorojoc împotriva Primăriei or. Soroca, Boris Popa, Maria Popa și Agenția de Privatizare din Soroca cu privire la recunoașterea nulă a hotărârii Primăriei or. Soroca, ordinului de repartiție a apartamentului, contractului de vânzare-cumpărare și evacuarea din imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu