

prima instanță: L. Vasilevici
instanța de apel: N. Budăi, A. Doga, I. Muruianu
instanța de recurs: A. Cobăneanu, G. Stratulat, T. Chișca-Doneva

2ds-57/16

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea Luciei Triboi cu privire la emiterea unei încheieri
suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015

constată:

La 17 ianuarie 2012, Lucia Triboi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Mihail Rotaru cu privire la restituirea dublei arvune.

În motivarea acțiunii a invocat că la 08 septembrie 2011, a încheiat cu
pârâtul contractul de vânzare - cumpărare a imobilului amplasat în mun. Chișinău,
str. Columna, 105, ap. 23.

Sușține că în vederea încheierii contractului menționat, a dat pârâtului
arvună în mărime de 1000 lire sterline (moneda Regatului Unit al Marii Britanii),
iar acesta i-a eliberat o recipisă în scris, prin care și-a asumat angajamentul de a
perfecta contractul de vânzare - cumpărare a imobilului menționat.

Indică că după o perioadă de trei luni de zile de la momentul întocmirii
recipisei și transmiterii arvunei, pârâtul nici nu intenționează să perfecteze
contractul de vânzare - cumpărare a bunului imobil litigios.

Invocă prevederile art. 633 Cod civil, care statuează că dacă, pentru
neexecutarea contractului, răspunde partea care a dat arvuna, aceasta rămâne
celeilalte părți. Dacă pentru neexecutarea contractului răspunde partea care a primit
arvuna, ea este obligată să plătească celeilalte părți dublul arvunei.

Relatează că la 01 decembrie 2011, a expediat pârâtului invitația pentru
prezentare la 05 decembrie 2011, ora 11-00 la biroul notarial, în vederea întocmirii
contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului, însă și această invitație a fost
ignorată, fără nici un motiv.

Ulterior, la 05 decembrie 2011, a expediat pârâtului o somație prin care a
solicitat restituirea dublului arvunei în termen de 5 zile pentru refuzul de a încheia
contractul de vânzare - cumpărare a apartamentului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 8, 9, 10, 14, 68, 512-515, 631-633 Codul civil, art. 1, 5, 7, 29, 35, 84, 86, 117, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la pârât a dublei arvunei ce constituie suma de 2000 lire sterline pentru neexecutarea obligației asumate, precum și cheltuielile de judecată.

La 10 aprilie 2012, Mihail Rotaru a depus cerere reconvențională, solicitând admiterea acesteia, respingerea integrală a acțiunii înaintate de reclamantă, repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că circumstanțele de fapt invocate de către Lucia Triboi sunt în contradicție cu materialele cauzei.

Susține că recipisa eliberată reclamantei la 08 septembrie 2011 atestă faptul primirii sumei de 1000 lire sterline de la reclamantă în calitate de avans în contul vânzării de către el a apartamentului nr. 23, situat în mun. Chișinău, str. Columna, nr. 105 și nu în calitate de arvună precum pretinde reclamanta.

Afirmă că reclamanta eronat a întemeiat de drept cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 631-633 Cod civil, care se referă la instituția civilă a arvunii solicitând abuziv dublul arvunii, invocând că el nu și-a onorat obligația sa de a vinde apartamentul său acesteia.

Astfel, art. 631 alin. (1) Cod civil, prevede expres că înțelegerea cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în scris și conform alin. (1) al aceluiași articol în caz de dubii, suma plătită este considerată avans, prin urmare, nu orice înțelegere poate fi prezumată a fi arvună, atât timp cât nu este expres stabilită în formă scrisă.

Remarcă că suma transmisă în mărime de 1000 lire sterline este un avans reieșind atât din intenția, cât și din înțelegerea părților care au stabilit expres acest lucru în recipisă, precum că suma respectivă este primită în calitate de avans pentru vinderea apartamentului lui Mihail Rotarul, Luciei Triboi.

Mai indică că reclamanta invocă precum că dânsul nu și-a onorat obligația sa de a vinde imobilul situat în mun. Chișinău, str. Columna, 105, ap. 23, în realitate însă reclamanta este cea care a refuzat cumpărarea imobilului menționat de la pârât.

Actele care dovedesc faptul refuzului reclamantei este declarația făcută în formă scrisă la 20 februarie 2012 a lui Alexandru Rotaru, conform căreia la începutul lunii octombrie anului 2011, aflându-se în vizită la Mihail Rotaru în a doua jumătate a zilei a venit Lucia Triboi cu cunoscutul ei pe nume Eric care locuiește în România, care au spus că nu pot să cumpere apartamentul menționat, motivând prin aceea că nu au bani și faptul că în viitor ei se dezic să mai cumpere apartamentul respectiv.

La fel și declarația scrisă a lui Leonid Ciumacenco la 06 martie 2012, conform căreia la mijlocul lunii octombrie anul 2011 vecina din ap. 21, str. Columna, nr. 105, mun. Chișinău pe nume Lucia Triboi s-a dezis să cumpere apartamentul de la Mihail Rotaru în baza înțelegerii prealabile cu acesta din motiv că nu dispune de resurse financiare.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 513, 515, 631-633,

1422, 1423 Cod civil, art. 85, 172, 173 CPC.

La 11 mai 2012, Mihail Rotaru a completat cererea reconvențională, solicitând repararea prejudiciului material în mărime de 30465 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

În motivarea acesteia a invocat că el locuiește în apartamentul 23, str. Columna, 105, dar Lucia Triboi – în apartamentul 21.

Menționează că a dat acordul notarial pentru lucrări de reconstrucție în apartamentul 21, lucrări care au fost efectuate, însă în urma acestor în apartamentul lui au început să apară fisuri pe tavan și pe pereții camerelor locuibile.

Relatează că s-a adresat la ÎMGFL – 8, care a întocmit actul de constatare din 07 decembrie 2011 și la Centrul Expertize Independente „Cexin”, care a efectuat expertiza tehnică, apreciind paguba în mărime de 30465 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2013 a fost admisă parțial acțiunea Luciei Triboi, încasat în folosul ei de la Mihail Rotaru 1000 lire sterline cu titlu de avans, cu calcularea echivalentului în valuta națională la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 274 lei, în rest, a fost respinsă acțiunea.

A fost admisă cererea reconvențională, încasat de la Lucia Triboi în beneficiul lui Mihail Rotaru repararea prejudiciului material în sumă de 29715 lei și cheltuielile de judecată - 343 lei și 750 lei - pentru efectuarea expertizei, în rest, a fost respinsă acțiunea.

A fost încasat de la Lucia Triboi în beneficiul statului taxa de stat - 891,45 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 a fost restituită cererea de apel a lui Mihail Rotaru împotriva hotărârii primei instanțe.

Încheierea nominalizată a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 a fost admis apelul declarat de Lucia Triboi, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea în care a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Mihail Rotaru împotriva Luciei Triboi cu privire la repararea prejudiciului material, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a fost respinsă acțiunea reconvențională, în rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 mai 2015, Mihail Rotaru, reprezentat de avocatul Alexandru Cebănaș a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, menținerea hotărârii primei instanțe, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

La 25 iunie 2015, Lucia Triboi a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil sau după caz, respingerea ca neîntemeiat, cu menținerea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, ca fiind legală și întemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015 recursul declarat de Mihail Rotaru, reprezentat de avocatul Alexandru Cebănaș a fost considerat ca inadmisibil.

La 08 septembrie 2015 Lucia Triboi a depus cerere prin care a solicitat Curții de Apel Chișinău eliberarea unei decizii suplimentare, în vederea încasării de la Mihail Rotaru în beneficiul Luciei Triboi a tuturor cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei în instanța de apel, inclusiv taxa de stat și cheltuielile pentru asistență juridică.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 a fost admisă cererea de emitere a unei decizii suplimentare înaintată de către Lucia Triboi.

A fost încasat din contul lui Mihail Rotaru în beneficiul Luciei Triboi cheltuielile de judecată în sumă de 98 lei, cu titlu de plată pentru efectuarea expertizei, suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 766 lei 58 bani cu titlu de taxă de stat suportată în instanța de apel, iar în total suma de 2226 lei.

În rest a fost respinsă din lipsă de temeii cererea de emitere a unei decizii suplimentare.

La 02 februarie 2016 Lucia Triboi a solicitat prin cerere Curții de Apel Chișinău emiterea unei decizii privind corectarea/înlăturarea omisiunii din decizia suplimentară emisă la 26 noiembrie 2015 cu referire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime de 3000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 a fost respinsă cererea înaintată de Lucia Triboi cu privire la emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor.

La 25 iulie 2016, Lucia Triboi a depus cerere privind eliberarea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2016.

În motivarea acesteia a invocat că la depunerea cererii de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorie Centru mun. Chișinău din 09 iulie 2013, a fost anexată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

La fel, a indicat că prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău emisă la cererea sa, au fost încasate din contul lui Mihail Rotaru cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel.

Explică că la înaintarea cererii de recurs declarată de Mihail Rotaru împotriva decizie instanței de apel din 26 noiembrie 2015, dânsa a depus referință, anexând și dovada cheltuielilor de judecată suportate la pregătirea referinței.

Invocă prevederile art. 82, art. 94 alin. (1), art. 96, art. 250 CPC, subliniind în acest sens că instanța de recurs nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Instanța de recurs conchide că cererea depusă de Lucia Triboi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată nu se încadrează în prevederile art. 250 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 433 CPC, care reglementează temeiurile inadmisibilității recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs notează că legiuitorul, nu acordă instanței de recurs, care se expune printr-o încheiere doar cu privire la temeiurile inadmisibilității recursului, dreptul de a soluționa și alte chestiuni, inclusiv cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acestei susțineri vin și prevederile art. 440 alin. (1) CPC, care expres stipulează că în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Distinct de cele menționate, având în vedere că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015 recursul declarat de Mihail Rotaru, la care Lucia Triboi a depus o referință, a fost declarat ca inadmisibil, la caz, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 250 CPC, în sensul emiterii unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Lucia Triboi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiției din 08 iulie 2015.

Se va menționa că Lucia Triboi nu este lipsită de dreptul de a se adresa cu o cerere de chemare în judecată, în acest sens, în ordinea generală.

În conformitate cu art. 250, 432, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea Luciei Triboi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiției din 08 iulie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Tamara Chișca-Doneva