

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

constată:

La 26 februarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Andrei Pînzari cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 04 decembrie 2014, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 10/22-10, prin care a fost transmisă lui Andrei Pînzari în locațiune, încăperea cu suprafața de 42,6 mp, din str. Vasile Lupu, 27, (subsol), mun. Chișinău, pe un termen de trei ani.

Menționează că Oficiul teritorial Chișinău, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectului legal al deciziei contestate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Relevă că prin notificarea nr. 1304/OT4-09 din 06 ianuarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr. 10/22-10 din 04 decembrie 2014, ca fiind emisă contrar legislației.

Sușține că la adoptarea deciziei, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin.(2), (3), (5) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006,

privind administrația publică locală care stipulează, că bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii, înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Susține că autoritățile publice locale urmau a aplica prevederile legislației în vigoare și transmiterea proprietății publice în baza organizării unui concurs sau a licitației. Iar, procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de: asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Cu referire la prevederile pct. 15 din Regulamentul sus numit și prevederile art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, notează că Consiliul Municipal Chișinău urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune a încăperii cu suprafața de 42,6 m.p. din str. Vasile Lupu 27 (subsol), mun. Chișinău.

Totodată, relevă că Consiliul municipal Chișinău urma să țină cont și de prevederile punctului 3.1. din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală”, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, care stabilește că încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale.

În context, consideră că la adoptarea actului administrativ contestat, au fost ignorate și prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 33, 166, 174, 192 alin. (2), 277, 278 CPC, art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 3, 5 lit. b), 17 alin. (2), 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 – XIV din 10 februarie 2000.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 10/22-10 din 04 decembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 ianuarie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de

Stat, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 22 septembrie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

Astfel, având în vedere prevederile art. 206 alin. (1) CPC, afirmă că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus prin intermediul cancelariei Judecătorei Centru, mun. Chișinău, la data de 30 septembrie 2015 o cerere de examinarea cauzei civile respective în lipsa reprezentantului.

Totodată, invocă și dispozițiile art. 236 alin. (4) CPC, conform cărora participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile. Iar, în temeiul art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest sens, notează și prevederile art. 272 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Prin urmare, relevă că dispozitivul hotărârii a fost expediat de către instanța de judecată, conform fișei de însoțire, la data de 11 ianuarie 2016, iar apelul a fost depus la data de 14 ianuarie 2016. Astfel, consideră că apelul a fost depus în termen și motiv de restituire a cererii de apel nu este.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 septembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 85), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 septembrie 2016, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

La caz, din materialele dosarului, se constată că prin încheierea din 08 septembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a restituit Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, pe motiv că a fost depusă peste termenul stabilit de lege, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat este adoptată cu încălcarea prevederilor procesuale, prin urmare nu poate fi menținută.

În interpretarea corectă a acestor norme legale, este de înțeles că restituirea apelului poate fi dispusă doar la faza de primire a cererii de apel, adică până la expirarea termenului de pregătire a pricinii către dezbateri în ședință de judecată și dispunerea apelului pentru examinare în ședința de judecată, conform dispozițiilor art. 370, 371 CPC.

Raportând la caz aceste prevederi legale, se constată că, prin încheierea din 12 aprilie 2016, instanța de apel a soluționat, prin prisma prevederilor art. 370 CPC, chestiunea cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, pricina fiind numită spre examinare în ședința de judecată pentru data de 26 mai 2016 ora 10.00, în același timp informând apelantul despre necesitatea prezentării apelului motivat (f. d. 60).

La fel, este cert că ședințe de judecată numită pentru 26 mai 2016 a fost amânată pentru 08 septembrie 2016, la cererea intervenientului accesoriu Andrei Pânzari (f. d. 66).

În conexiunea celor relatate, se constată că instanța de apel, într-un mod neînțeles, aplică prevederile art. 369 CPC la 08 septembrie 2016, când faza de pregătire a pricinii pentru judecarea apelului a fost deja depășită, cauza fiind pusă pe rol încă de la 12 aprilie 2016, și restituie cererea de apel depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca tardivă.

Or, restituirea apelului, după cum a fost menționat mai sus, se dispune doar la faza de pregătire a pricinii pentru judecarea apelului, până la numirea acesteia spre examinare în ședința de judecată, conform dispozițiilor art. 370 CPC.

Distinct de cele menționate, este evident că încheierea recurată în speță a fost adoptată cu încălcarea normelor procedurale, fapt ce incontestabil indică netemeinicia acesteia.

Ca consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul și a casa

încheierea instanței de apel din 08 septembrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu