

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Breahnă Tudor, reprezentată de avocatul stagiar Lungu Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Garabajiu Gheorghii împotriva lui Breahnă Tudor cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a fost admisă parțial cererea lui Breahnă Tudor și a avocatului stagiar Lungu Alexandru în interesele lui Breahnă Tudor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Breahnă Tudor și a avocatului stagiar Lungu Alexandru în interesele lui Breahnă Tudor,

c o n s t a ț ă:

La 30 noiembrie 2015, Garabajiu Gheorghii a depus cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului Breahnă Tudor cu privire la restituirea împrumutului în sumă de 50 000 euro și a cheltuielilor aferentei cauzei în sumă de 2000 lei.

În motivarea cererii reclamantul Garabajiu Gheorghii a indicat că la data de 02 aprilie 2015 între el și Breahnă Tudor a fost încheiat un contract fără număr, potrivit unei recipisei semnate de părți, în urma căruia pîrîtului a primit suma de 50 000, pe o perioadă de 60 zile.

Afirmă că pînă în prezent pîrîtul nu i-a restituit împrumutul, ceea ce și l-a determinat să înainteze acțiunea în instanța de judecată pentru restituirea sumei împrumutate.

În temeiul acțiunii reclamantul Garabajiu Gheorghii solicită încasarea din contul lui Breahnă Tudor în beneficiul său a sumei de 50 000 euro, cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorii Ialoveni din 20 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă integral și încasat de la Breahnă Tudor în beneficiul lui Garabajiu Gheorghii suma de 50 000 euro sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii, precum și cheltuielile aferente judecării pricinii în sumă de 2000 lei. Totodată, s-a încasat din contul lui Breahnă Tudor în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 23 000 lei.

În data de 12 mai 2016, la judecătoria Ialoveni a fost înregistrată cererea de apel nemotivată depusă de Breahnă Tudor împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate cu restituirea pricina spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Breahnă Tudor și comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, stabilindu-i termen pînă la 13 iulie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor menționate, invocîndu-se că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în condițiile art. 369 alin.(1) CPC.

La 12 iulie 2016, Breahnă Tudor reprezenta de avocatul stagiar Lungu Alexandru a depus apel motivat, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 20 aprilie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii . Concomitent a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, cu acceptarea sumei de 150 lei, în conformitate cu art. 85 alin.(4) CPC, luînd în considerație starea materială a apelantului, acesta nefiind angajat în cîmpul muncii, avînd la întreținere tatăl pensionar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost admisă parțial cererea lui Breahnă Tudor și a avocatului stagiar Lungu Alexandru în interesele lui Breahnă Tudor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, fiind scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat în mărime de 18750 lei și obligat la plata taxei de stat în mărime de 6000 lei, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Breahnă Tudor și avocatul stagiar Lungu Alexandru în interesele lui Breahnă Tudor și comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6000 lei pînă la data de 27 octombrie 2016, ora 12.00. Totodată, fiind explicat apelantului Breahnă Tudor că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 07 octombrie 2016, Breahnă Tudor, prin intermediu avocatului stagiar Lungu Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 22 septembrie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și soluționînd problema în fond, emiterea unei noi încheieri cu priire la admiterea integrală a cererii de scutire parțială de la plata taxei de stat, în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerînd-o neîntemeiată și pasibilă a fi casată.

Cu referire la prevederile art. 85 alin.(4) CPC, susține că au fost prezentate suficiente probe care confirmă starea materială precară a apelantului și care justifică cerințele acestuia cu privire la scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în quantum solicitat.

La fel, menționează că în cadrul examinării cauzei în prima instanță, recurentul a solicitat prin cererea formulată în scris, amînarea examinării cauzei și acordarea unui termen pentru încheierea unui contract de asistență juridică cu avocat licențiat, însă instanța a respins nejustificat cererea, respectiv, încalcîndu-i grav dreptul la apărare, deoarece în cazul în care ar fi avut un avocat, nu este exclus faptul că, litigiul putea fi rezolvat în instanța de fond, iar recurentul nu ar fi fost nevoit să se adreseze cu cerere de apel și de a fi obligat în achitarea laxeii de stat într-o sumă destul de mare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 octombrie 2016 împotriva încheierii instanței de apel din 22 septembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 22 septembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău, a admis parțial cererea lui Breahnă Tudor și a avocatului stagiar Lungu Alexandru în interesele lui Breahnă Tudor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, dispunând scutirea parțială a apelantului Breahnă Tudor de la plata taxei de stat în mărime de 18750 lei, nu a dat curs cererii de apel depuse de către Breahnă Tudor și avocatul stagiar Lungu Alexandru în interesele lui Breahnă Tudor, obligându-l apelantul la achitarea restului taxei de stat în mărime de 6000 lei și comunicându-i apelantului Breahnă Tudor despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6000 lei, pînă la data de 27 octombrie 2016, ora 12.00 și explicându-i-se că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Drept urmare, considerînd neîntemeiată soluția instanței de apel în sensul enunțat, la data de 07 octombrie 2016, avocatul stagiar Lungu Alexandru, în interesele lui Breahnă Tudor a declarat și semnat recursul împotriva încheierii menționate.

Aici, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că deși, la materialele cauzei este anexat mandatul Seria MAS nr. 032564 eliberat avocatului stagiar – Lungu Alexandru de către cabinetul avocatului „Bodrug Alexandru”, care atestă dreptul și împuternicirile avocatului prevăzute la art. 81 CPC (f.d. 37).

Însă instanța de recurs conchide că exercitarea dreptului la recurs împotriva încheierii din data de 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost valorificată de către avocatul stagiar – Lungu Alexandru, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Aceleași prevederi sunt stipulate și la art. 17 alin. (3) al Statutului profesiei de avocat nr. 302 din 08 aprilie 2011, conform cărora avocatul stagiar poate acorda, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, cu excepția asistenței pe cauzele penale și contravenționale.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este evident că, la caz, exercitarea dreptului de recurs împotriva încheierii instanței de apel a fost valorificat de reprezentantul lui Breahnă Tudor, avocatul stagiar Lungu Alexandru, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Aceasta deoarece , după cum a fost remarcat, cererea de recurs a fost depusă și semnată de un avocat stagiar, fapt ce contravine normelor invocate supra, conform cărora avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistența juridică clientului doar în cadrul judecătoriilor și curților de apel.

Prin urmare, recursul declarat de către avocatul stagiar Lungu Alexandru din numele lui Breahnă Tudor este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, și urmează a fi respins ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul din numele lui Breahnă Tudor este depus de către o persoana ce nu dispune de împuterniciri legale necesare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul stagiar Lungu Alexandru, ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Breahnă Tudor, prin intermediul avocatului stagiar Lungu Alexandru, ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță