

prima instanță: N. Berbec

dosarul nr. 2dsc-26/16

instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Panov

instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, I. Druță

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Mabicom Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” cu privire la încasarea datoriei plății de arendă și a dobânzii de întârziere,

### c o n s t a ț ă:

La 15 ianuarie 2015, SRL „Mabicom Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inep-Luck” cu privire la încasarea datoriei plății de arendă și a dobânzii de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015, a fost strămutată pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Mabicom Construct” împotriva SRL „Inep-Luck”, către Judecătoria Hîncești pentru examinare în fond conform competenței jurisdicționale (f. d. 68).

La 07 august 2015 prin intermediul oficiului poștal SRL „Inep-Luck” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015 (f. d. 85, 87).

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 20 august 2015, acțiunea a fost admisă și încasat de la SRL „Inep-Luck” în beneficiul SRL „Mabicom-Construct” suma restantă a datoriei în mărime de 60 321 lei, suma de 6 362,20 lei cu titlu de dobîndă de întârziere, suma de 2000,50 lei cu titlu de taxa de stat (f.d. 80).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de către SRL „Inep-Luck” prin intermediul reprezentantului său și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015 (f.d. 96-99).

La 26 octombrie 2015, SRL „Inep-Luck” a înaintat cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărîri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 (f. d. 101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către SRL „Inep-Luck” privind emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d.103-105).

La 28 decembrie 2015, SRL „Inep-Luck” prin intermediul avocatului, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare (f. d. 111-112).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost respins recursul depus de SRL „Inep-Luck” prin intermediul avocatului său (f. d. 123).

La data de 21 septembrie 2015, SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 20 august 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu transmiterea cauzei la rejudecare (f. d. 93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1500,37 lei, stabilindu-i un termen pînă la data de 05 mai 2016, ora 10.00 (f. d. 133-135).

La 05 mai 2016, SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cererea cu privire la scutirea totală sau parțială a apelantului de la plata taxei de stat, deoarece ultimul are o situație financiară precară (f. d. 141-142).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, a fost respinsă cererea apelantului SRL „Inep-Luck” cu privire la scutirea totală sau parțială de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și nu s-a dat curs apelului, acordîndu-se apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1500,37 lei pînă la următoarea ședință de judecată fixată pentru data de 09 iunie 2016, ora 10.30 (f. d. 147-150).

La 09 iunie 2016, SRL „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 05 mai 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea integrală a cererii de scutire, concomitent a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului (f. d. 159).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail de repunere în termen a recursului și respins recursul declarat de SRL „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail.

La data de 09 septembrie 2016, reprezentantul SRL „Inep-Luck”, avocatul Durnescu Mihail a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind expunerea în privința cererii de scutire de la taxa de stat, cererii de repunere în termen și cererii de recurs.

În motivarea cererii cu referire la prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) invocat că instanța de recurs nu a reflectat în decizia pronunțată mențiunile din cererea de scutire și practica CEDO precum și nu a anunțat recurentul despre numirea ședinței de judecată.

Totodată, indică că instanța nu s-a expus asupra legalității emiterii încheierii contestate, asupra competenței completului care a examinat solicitarea, nu a analizat motivele invocate în cererea de scutire și nu a făcut referire în decizia adoptată la faptul cînd de fapt a fost recepționată încheierea contestată de către recurent.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind expunerea în privința cererii de scutire de la taxa de stat, cererii de repunere în termen și cererii de recurs.

În susținerea opiniei enunțate se reține că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 20 august 2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mabicom Construct” și încasat de la SRL „Inep-Luck” datoria în sumă de 60 321 lei, suma de 6 362,20 lei cu titlu de dobândă de întârziere, și suma de 2000,50 lei cu titlu de taxa de stat (f.d. 80).

La data de 21 septembrie 2015, SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 20 august 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu transmiterea cauzei la rejudecare (f. d. 93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1500,37 lei, stabilindu-i pentru aceasta un termen pînă la data de 05 mai 2016, ora 10.00 (f. d. 133-135).

La 05 mai 2016, SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail a depus o cerere instanței de apel, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, (f. d. 141-142), iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, a fost respinsă cererea apelantului SRL „Inep-Luck” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel fiind acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1500,37 lei pînă la data de 09 iunie 2016, ora 10.30 (f. d. 147-150).

Tot materialul probator atestă că la 09 iunie 2016, SRL „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 05 mai 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea integrală a cererii de scutire. Concomitent recurentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului (f. d. 159).

Drept urmare, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail de repunere în termen a recursului și respins recursul declarat de SRL „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail (f.d. 163-168).

Iar, la 09 septembrie 2016 SRL „Inep-Luck” reprezentată de avocatul Durnescu Mihail a depus o cerere cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, prin care, cu referire la prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, a invocat faptul că instanța de recurs a omisă se expună asupra legalității încheierii contestate, competenței completului care a examinat solicitarea, motivelor invocate în cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, precum și că nu s-a referit la faptul cînd a fost recepționată încheierea contestată de recurent (f.d. 196-197).

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Astfel, este de menționat că în interpretarea corectă a normei legale citate este de înțeles că instanța poate să emită o decizie suplimentară doar în cazul în care la

pronunțarea hotărîrii nu s-a pronunțat asupra unor/unei pretenții în privința căreia participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Însă după cum se constată la caz, instanța de recurs examinînd la data de 06 iunie 2016 recursul nemotivat depus de SRL „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail, prin care recurentul a solicitat repunerea în termen și admiterea recursului cu casarea încheierii contestate, și stabilind că recurentul în recursul declarat nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate și nu a prezentat probele ce justifică omiterea termenului de declarare a recursului, a respins ca neîntemeiată cererea recurentului de repunere în termen a recursului și a respins recursul declarat de SRL „Inep-Luck”, prin intermediu avocatului Durnescu Mihail.

Prin urmare, raportînd circumstanțele cauzei la normele legale enunțate Colegiul constată că cererea SRL „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare este neîntemeiată, or, din conținutul deciziei instanței de recurs din 06 iulie 2016 nu rezultă că instanța a omis să se expună asupra cărorva pretenții în privința căror participanții la proces în special SRL „Inep-Luck” au prezentat probe și au dat explicații.

În consecință, la caz nu constituie temei de emitere a unei decizii suplimentare faptul că instanța de recurs nu s-a expus asupra legalității încheierii contestate, competenței completului care a examinat solicitarea, motivelor invocate în cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, deoarece, așa cum a fost menționat, însuși recurentul nu și-a valorificat dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, făcînd astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Pentru considerentele mai sus expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în sensul art. 250 CPC urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ I al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspunderea Limitată „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță