

prima instanță: V. Negru
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

dosarul nr. 2r-901/16

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd cererea de recurs declarată de către Eugeniu Pascal,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de
Gestionare a Fondului Locativ nr. 17, intervenient accesoriu SA „Termocom” în
procedura planului împotriva lui Pascal Eugeniu cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, prin care apelul
declarat de către Pascal Eugeniu a fost restituit,

c o n s t a ț ă:

La 16 octombrie 2013, ÎMGFL nr.17 s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Eugeniu Pascal, intervenient accesoriu SA „Termocom” în
procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei la serviciul termic în sumă de
15 195,12 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contului personal deschis
la ÎMGFL-17 pe numele pîrîtului SA „Termocom”, în procedura planului, a livrat
energie termică.

Pârâtul nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01 martie
2013 constituie suma de 15195,12 lei, pentru energia termică, fapt ce se confirmă prin
informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Astfel, conform art.10,17,18 ale Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19 februarie
2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sînt obligați să achite la timp serviciile locativ-
comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Menționează că, ÎMGFL-17 conform art.617 alin.(2) lit.a) Cod civil, este în
drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de
soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, însă necătînd la acest fapt
pîrîtul a fost informat prin intermediul facturii lunare și a reclamației (somației) prin
care se pune în vedere pârâtului să-și execute obligațiile, însă acesta nu și-a executat
până în prezent.

La momentul de față Gestionarul Fondului Locativ și SA „Termocom”, în
procedura planului se află într-o situație financiară precară creată din cauza rău-
platnicilor, dintre care face parte și pîrîtul.

Reieșind din cele expuse mai sus, solicită reclamanta încasarea de la Eugeniu Pascal în beneficiul ÎMGFL-17 cu titlu de datorie, pentru energia termică livrată pentru perioada 01 noiembrie 2001-01 februarie 2013, în sumă de 15 195,12 lei, cât și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorie Rîșcani mun. Chișinău din 15 iulie 2014, acțiunea a fost admisă și încasată de la Pascal Eugeniu în beneficiul ÎMGFL nr. 17 cu titlu de datorie pentru energie termică livrată pentru perioada 01 noiembrie 2001-01 martie 2013 în sumă de 15195,12 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 555,86 lei.

La 23 martie 2015, Pascal Eugeniu a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd repunerea în termen de procedură pentru declararea apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu priire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, a fost repus în termen apelul declarat de către Pascal Eugeniu, ridicată pricina de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru întocmirea și anexarea hotărârii motivate din 15 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Pascal Eugeniu, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 28 iunie 2016, ora 14.30, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și anume nu va fi depusă cererea de apel motivată, cererea de apel preventivă va fi restituită.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a fost acordat apelantului Pascal Eugeniu un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 și stabilită ședința de judecată pentru data de 19 iulie 2016, ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de Pascal Eugeniu pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

La 01 septembrie 2016, Eugeniu Pascal a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 19 iulie 2016, solicitînd repunerea în termen de procedură pentru declararea recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că la 16 octombrie 2013, ÎMGFL nr.17 a depus cerere de chemare în împotriva lui Eugeniu Pascal,

intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului, solicitînd încasarea de la Eugeniu Pascal în beneficiul ÎMGFL-17 cu titlu de datorie pentru energia termică livrată pentru perioada 01 noiembrie 2001-01 februarie 2013 suma de 15 195,12 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 15 iulie 2014, acțiunea a fost admisă și încasată de la Pascal Eugeniu în beneficiul ÎMGFL nr. 17 cu titlu de datorie pentru energie termică livrată pentru perioada 01 noiembrie 2001-01 martie 2013 în sumă de 15195,12 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 555,86 lei.

Tot actele cauzei atestă că, la data de 23 martie 2015, Pascal Eugeniu a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termen de procedură pentru declararea apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri cu priire la respingerea acțiunii.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, a fost repus în termen apelul declarat de către Pascal Eugeniu, ridicată pricina de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru întocmirea și anexarea hotărîrii motivate din 15 iulie 2014.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de către Pascal Eugeniu, fiindu-i acordat apelantului un termen pînă la 28 iunie 2016, ora 14.30, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și anume nu va fi depusă cererea de apel motivată, cererea de apel preventivă va fi restituită.

Iar prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a fost acordat apelantului Pascal Eugeniu un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 și stabilită ședința de judecată pentru data de 19 iulie 2016, ora 10.00.

Pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, prin încheierea din 19 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de Pascal Eugeniu.

La 01 septembrie 2016, Eugeniu Pascal a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 19 iulie 2016, solicitînd repunerea în termen de procedură pentru declararea recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel (f. d. 74).

Totodată, materialul probator atestă și faptul că copia încheierii recurate din 19 iulie 2016, a fost recepționată de către recurent la data de 08 august 2016, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de ultimul în acest sens (f. d. 71).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 09 august 2016, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs, ținînd cont de prevederile art. 112 alin. (2) CPC fiind 23 august 2016, pe cînd recursul a fost declarat doar la data de 01 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în

termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, Pascal Eugeniu în cererea de recurs, deși a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, nu a indicat motivele și nu a anexat probele ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, recurs a fost declarat la 01 septembrie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și fără anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărîrea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Pascal Eugeniu, nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este și unul nemotivat.

Pe cînd art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Eugeniu Pascal, contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, a depus cererea de recurs fără a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcînd astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că pînă la momentul examinării cererii de recurs, recurentul Eugeniu Pascal, nu a prezentat instanței de recurs partea motivată a acesteia.

Totodată, se va remarcă și faptul că depunând încă la 01 septembrie 2016 cererea de recurs nemotivată, recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Pascal Eugeniu.

Având în vedere că instanța de recurs nu se pronunță pe fondul recursului depus de către Pascal Eugeniu, este inoportun de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea lui Pascal Eugeniu cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului.

Se respinge recursul declarat de către Pascal Eugeniu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță