

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Briceni și Judecătoria Edineț,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gospodăria Țărănească „Ivan Scutelnic” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și la cererea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Ivan Scutelnic” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 04 mai 2015 GȚ „Ivan Scutelnic” cu sediul satul Tețcani raionul Briceni, s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, Judecătoria Briceni, împotriva ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL cu sediul în or. Cupcini raionul Edineț cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 1438038,48 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 07 mai 2015, cererea respectivă a fost primită în procedură cu stabilirea termenului pentru examinarea pricinii civile.

La data de 18 iunie 2015, către judecătoria Briceni a parvenit și cererea reconvențională înaintată de ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL cu sediul în or. Cupcini raionul Edineț împotriva GȚ „Ivan Scutelnic” cu sediul în satul Tețcani raionul Briceni cu privire la încasarea datoriei în sumă de 729330,53 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 41076,53 lei, penalității în sumă de 531337,23 lei, prejudiciului în mărime de 845383,50 lei și a cheltuielilor de judecată, care la fel a fost primită în procedură.

La 19 iulie 2016 reprezentantul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a depus instanței de judecată o cerere, prin care a solicitat strămutarea pricinii pentru judecare conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Edineț.

În motivarea cererii, cu referire la prevederile art. 38 alin.(2) CPC, a invocat că atît sediul juridic cît și organul de administrație a ÎCS „Moldova Zahăr” SRL se află în orașul Cupcini, str. Renașterii 3, raionul Edineț, fapt ce confirmă și prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 258 din 23 iunie 2016.

Consideră că reclamantul GȚ „Ivan Sutelnic” urma să depună cererea de chemare în judecată la Judecătoria Edineț, însă din motive necunoscute, greșit s-a adresat în Judecăt0oria Briceni pentru soluționarea litigiului dat.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 27 iulie 2016, în temeiul art. 38 alin.(2) și art.42 alin.(2) lit.b) CPC, dosarul civil cu nr. 2c-99/16(2c-34/15), la cererea de chemare în judecată a GȚ „Ivan Scutelnic” împotriva ÎCS „Moldova Zahăr” SRL cu privire la încasarea prejudiciului și la cererea reconvențională a ÎCS „Moldova Zahăr” SRL împotriva GȚ „Ivan Scutelnic” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost strămutat la Judecătoria Edineț.

În adresa Judecătoriei Edineț cauza civilă menționată a parvenit spre examinare la data de 08 august 2015.

Iar prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț din 09 august 2016, a fost dispusă suspendarea examinării pricinii respective cu transmiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016, s-a constatat competența Judecătoriei Edineț la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a GȚ „Ivan Scutelnic” împotriva ÎCS „Moldova Zahăr” SRL cu privire la încasarea prejudiciului și la cererea reconvențională a ÎCS „Moldova Zahăr” SRL împotriva GȚ „Ivan Scutelnic” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și remisă pricina civilă respectivă spre judecare în fond la Judecătoria Edineț.

Judecătoria Edineț prin încheierea din 06 octombrie s-a declarat necompetentă să judece pricina dată, considerând că competentă la caz să judece pricina este Judecătoria Briceni și propune Curții Supreme de Justiție să soluționeze conflictul iscat de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de soluționare a conflictului de competență jurisdicțională, și de a restitui pricina civilă la Judecătoria Edineț din următoarele considerente.

În conformitate art. 44 alin. (1) CPC, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conform art. 44 alin. (2) CPC, când două sau mai multe judecătoria din circumscripția aceleiași curți de apel se declară competente să judece aceeași pricină sau când, prin încheieri irevocabile, ele își declară incompetența de a judeca aceeași pricină, conflictul de competență se judecă de către curtea de apel comună.

Pe când alin.(3) al articolului citat, indică că, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă că la 04 mai 2015 GȚ „Ivan Scutelnic” cu sediul satul Tețcani raionul Briceni, s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, Judecătoria Briceni, împotriva ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL cu sediul în or. Cupcini raionul Edineț cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 1438038,48 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 07 mai 2015, cererea respectivă a fost primită în procedură cu stabilirea termenului pentru examinare a pricinii civile.

Iar la data de 18 iunie 2015, către aceeași judecătoria a parvenit și cererea reconvențională înaintată de ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL cu sediul în or. Cupcini

raionul Edineț împotriva GȚ „Ivan Scutelnic” cu sediul în satul Tețcani raionul Briceni cu privire la încasarea datoriei în sumă de 729330,53 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 41076,53 lei, penalității în sumă de 531337,23 lei, prejudiciului în mărime de 845383,50 lei și a cheltuielilor de judecată, care la fel a fost primită în procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 27 iulie 2016, urmare a cererii depuse de reprezentantul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și în temeiul art. 38 alin.(2) și art.42 alin.(2) lit.b) CPC, dosarul civil cu nr. 2c-99/16(2c-34/15), intentat la cererea de chemare în judecată a GȚ „Ivan Scutelnic” împotriva ÎCS „Moldova Zahăr” SRL cu privire la încasarea prejudiciului și la cererea reconvențională a ÎCS „Moldova Zahăr” SRL împotriva GȚ „Ivan Scutelnic” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost strămutat la Judecătoria Edineț.

Însă prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț din 09 august 2016, a fost dispusă suspendarea examinării pricinii respective cu transmiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016, s-a constatat competența Judecătoriei Edineț la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a GȚ „Ivan Scutelnic” împotriva ÎCS „Moldova Zahăr” SRL cu privire la încasarea prejudiciului și la cererea reconvențională a ÎCS „Moldova Zahăr” SRL împotriva GȚ „Ivan Scutelnic” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și remisă pricina civilă respectivă spre judecare în fond la Judecătoria Edineț.

Cu toate acestea, Judecătoria Edineț, prin încheierea din 06 octombrie 2016, s-a declarat necompetentă să judece pricina dată, insistînd că competentă la caz să judece pricina din speță este Judecătoria Briceni și propune Curții Supreme de Justiție să soluționeze conflictul iscat de competență jurisdicțională.

Însă contrar celor afirmate în textul încheierii nominalizate, Colegiul reține că, conflictul de competență la judecarea pricinii date a apărut între Judecătoria Briceni și Judecătoria Edineț, a căror Curte de Apel comună este Curtea de Apel Bălți.

Prin urmare, Judecătoria Edineț greșit a expediat pricina pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională la Curtea Supremă de Justiție, deoarece atât Judecătoria Briceni, cât și Judecătoria Edineț se află în circumscripția aceleiași curții de apel.

Sub un alt aspect, instanța învederează că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016, a fost deja soluționat conflictul negativ de competență, fiind constatată competența Judecătoriei Edineț la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a GȚ „Ivan Scutelnic” împotriva ÎCS „Moldova Zahăr” SRL cu privire la încasarea prejudiciului și la cererea reconvențională a ÎCS „Moldova Zahăr” SRL împotriva GȚ „Ivan Scutelnic” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, care nu se supune nici unei căi de atac și respectiv, este obligatorie pentru instanța inferioară investită cu judecarea pricinii în cauză.

Or, declararea repetată a incompetenței sale la judecarea pricinii din speță, se impune a fi interpretată ca un dezacord al judecătorului din Judecătoriei Edineț cu soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți la rezolvarea anterioară a conflictului iscat de competență jurisdicțională, care însă, cum s-a menționat supra, în situația dată nu rezistă criticii și respectiv, este obligatorie pentru instanța chemată să examineze litigiul din cauză.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cazul din speță nu s-a ivit un conflict de competență jurisdicțională, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de soluționare a conflictului de competență și a restitui pricina la Judecătoria Edineț.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 44 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge propunerea de soluționare a conflictului de competență jurisdicțională.

Se restituie la Judecătoria Edineț pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gospodăria Țărănească „Ivan Scutelnic” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și la cererea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Ivan Scutelnic” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță