

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cabinetul Avocatului „Balmuș Ștefan”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului „Balmuș Ștefan” împotriva lui Donțu Viorel, Donțu Ion și Donțu Vasile cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Cabinetul Avocatului „Balmuș Ștefan” și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 21 ianuarie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2015, CA „Balmuș Ștefan” a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Donțu Viorel, Donțu Ion, Donțu Vasile cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform Anexei la Contractul de acordare a asistenței juridice cu nr. 017 din 22 mai 2013 cu aceiași dată, de către CA „Balmuș Ștefan” au fost prestate servicii juridice pe cauza penală nr. 2011968041 la Procuratura Generală și în cauza nr. 2013480921 la Procuratura sect. Ciocana și SUP al IP Ciocana.

Menționează că potrivit Actului de predare-primire a lucrărilor executate din data de 09 ianuarie 2014, coordonat și contrasemnat de Donțu Viorel au fost expuse și datoriile în sumă de 10 000 lei pentru faptul prestării serviciilor juridice neprevăzute, și anume în interesul fraților acestuia Donțu Ion și Donțu Vasile în cadrul cauzei penale nr. 2013480921 la Procuratura sect. Ciocana și SUP al IP Ciocana.

Susține că de către Procuratura sect. Ciocana, în temeiul raportului propunere înaintate de SUP al IP Ciocana, ca consecință a acțiunilor întreprinse de către CA „Balmuș Ștefan” în cadrul dosarului penal nr. 2013480921 a fost emisă ordonanța de clasare a urmăririi penale în privința pârâților cu recalificarea acțiunilor lui Donțu Viorel în contravenție administrativă.

În acest sens, consideră că obligațiile contractuale asumate de CA „Balmuș Ștefan” au fost executate integral, pe când pârâții Donțu Viorel, Donțu Ion și Donțu Vasile nu au achitat integral onorariu pentru reprezentarea în interesul fraților Donțu Ion și Donțu Vasile în suma totală în mărime de 10 000 lei.

La fel, indică că prin reclamația adresată părților a solicitat achitarea în termen de 3 zile a restanței la plata onorariului în suma de 10 000 lei, care a fost lăsată fără răspuns.

În drept își întemeiază cerințele în baza dispozițiilor art. 514 din Codul civil.

Solicită încasarea de la Donțu Viorel, Donțu Ion, Donțu Vasile în beneficiul CA „Balmuș Ștefan” a prejudiciului cauzat prin neonorarea obligațiilor de achitare a onorariului contractual în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 21 ianuarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către CA „Balmuș Ștefan” și menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea deciziei instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a pretențiilor reclamantului, deoarece la judecarea pricinii nu s-a stabilit existența între CA „Balmuș Ștefan” și Donțu Ion și Donțu Vasile a careva relații contractuale, ultimii nefiind părți a contractului pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, or hotărârea judecătorească nu poate fi bazată doar pe declarațiile care nu sunt confirmate prin probe veridice și pertinente.

La 28 iulie 2016, CA „Balmuș Ștefan” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece instanța de apel a apreciat eronat probele prin prisma dreptului material și procedural.

În acest sens, consideră că instanța de apel eronat a apreciat inexistența relațiilor contractuale cu Donțu Ion și Donțu Vasile, deoarece în temeiul contractului de asistență juridică încheiat între Donțu Viorel și CA „Balmuș Ștefan” au fost prestate serviciile la solicitarea lui Donțu Viorel în interesul lui Donțu Ion și Donțu Vasile, fiind obținute rezultate corespunzătoare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că copia deciziei instanței de apel din 07 iunie 2016, a fost expediată în adresa recurentului CA „Balmuș Ștefan” la data de 09 iunie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 19873-4 (f. d. 105).

Astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 iulie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CA „Balmuș Ștefan” este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CA „Balmuș Ștefan” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către CA „Balmuș Ștefan” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CA „Balmuș Ștefan”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cabinetul Avocatului „Balmuș Ștefan” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță