

prima instanță – Nina Cernat  
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

11 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Arseni Vladimir,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr.340 din 04 octombrie 2016 și a celor care au stat la baza emiterii acesteia,

c o n s t a t ă:

La 07 octombrie 2016 Arseni Vladimir a depus contestație asupra hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 340 din 04 octombrie 2016 prin care a solicitat emiterea unei noi hotărâri privind acordarea lui Arseni Vladimir a asistenței juridice de către un avocat din oficiu, verificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 04 octombrie 2016, nr. 340 și a celor care s-a făcut referință la emiterea acesteia, cu emiterea unei hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

În motivarea contestației a indicat că, la 04 octombrie 2016 Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 340 cu privire la acreditarea observatorilor naționali în afara Republicii Moldova în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

Astfel, a menționat că hotărârea în cauză contravine Codului Electoral.

Prin încheierea din 12 octombrie 2016 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs contestației înaintate de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 340 din 04 octombrie 2016 și a celor care au stat la baza emiterii acesteia adoptate de Comisia Electorală Centrală, s-a acordat termen lui Arseni Vladimir un termen de 3 zile de la primirea prezentei încheieri pentru a aduce contestația în corespundere cu prevederile legale enunțate în încheiere: a indica circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul cererii și a anexa copia hotărârii contestate (f.d. 5,6).

La 19 octombrie 2016 Arsenie Vladimir a depus cerere prin care a relevat că, este alegător și Curtea de Apel Chișinău este unica autoritate care verifică legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale, iar sarcina probațiunii, în contenciosului administrativ este pusă pe seama pîrîtului (f.d. 8).

Prin încheierea din 21 octombrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 205 din 04 octombrie 2016 și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, din motiv că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile la cerere, în

termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 (f.d.9, 10).

La 10 noiembrie 2016 Arseni Vladimir a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 prin care a solicitat casarea acesteia cu remiterea cererii spre examinare în același complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de fond a încălcat prevederile Codului electoral, Legii contenciosului administrativ, Constituției Republicii Moldova și legislației în vigoare (f.d. 259).

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin prisma acestei norme, instanța de recurs constată că recursul este declarat în termen, deoarece încheierea recurată este din 21 octombrie 2016, Arseni Vladimir luînd cunoștință cu încheierea motivată la 27 octombrie 2016, recursul fiind depus la 10 noiembrie 2016.

Cu referire la solicitarea acordării asistenței juridice garantate de stat, Colegiul relevă, că potrivit art. 8 alin. alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului.

Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: a) în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pîrîtului nu este cunoscut; b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; c) în condițiile art.304, 316 și 3183 ; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Verificând legalitatea încheierii recurate cu materialele dosarului, circumstanțele pricinii și normele de drept aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arseni Vladimir este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii emise la 21 octombrie 2016 din următoarele considerente.

Conform art.67 alin.(5) Codul Electoral contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ”.

Conform art.68 alin.(1) Codul Electoral instanța de judecată adoptă și pronunță hotărîrea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ”, iar potrivit alin.(7) recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză”.

Reieșind din materialele cauzei, s-a stabilit că în încheierea de a nu da curs instanța de fond a indicat neajunsurile cererii de chemare în judecată depuse de Arseni Vladimir – necorespunderea cererii prevederilor art.166 (2) Codul de Procedură Civilă și anume nu au fost indicate circumstanțele de fapt și drept ale cauzei, esența încălcării drepturilor și libertăților pretinse a fi încălcate precum și că nu a fost anexată hotărîrea contestată. Totodată s-a acordat recurentului un termen în vederea înlăturării neajunsurilor. Or, potrivit art.168 alin.(2) Codul de Procedură Civilă judecătorul care a

primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1)”.  
Conform art.171 alin.(1) Codul de procedură civilă, constatînd că cererea de chemare în judecată a fost depusă fără respectarea condițiilor art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordînd-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”.

Corespunzător instanța de fond a prezumat că reclamantul nu a înlăturat în termen indicațiile date, deci s-a impus soluția restituirii ei în temeiul art. 170 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Mai mult potrivit cererii din 19 octombrie 2016, recurentul a luat cunoștință de încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Reieșind din prevederile art.166 alin.2) lit. i) Codul de procedură civilă în cererea de chemare în judecată se indică documentele anexate la cerere. Deci soluția instanței de judecată trebuie să fie bazată pe probe pertinente și concludente, nu doar pe argumentele reclamantului.

Astfel, instanța de recurs conchide că concluzia instanței de apel este justă și întemeiată, fapt ce impune respingerea recursului declarat de către Arseni Vladimir ca neîntemeiat și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Arseni Vladimir privind acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari