

DECIZIE

11 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând cererea de recurs declarată de Arseni Vladimir, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Arseni Vladimir,

c o n s t a ț ă

La 13 octombrie 2016, Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia.

În motivarea contestației, Arseni Vladimir a indicat că, la data de 11 octombrie 2016 Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 378 cu privire la confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală a candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Valeriu Ghilețchi.

Este cetățean cu drept de vot și presupune Arseni Vladimir că, hotărârea menționată contravine Codului Electoral, ținând cont de Legea contenciosului administrativ, Constituția Republicii Moldova, precum și Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Solicită, acordarea asistenței juridice de către un avocat din oficiu, verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 378 din 11 octombrie 2016 și a celor la care s-a făcut referire la emiterea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației și s-a acordat lui Arseni Vladimir un termen rezonabil, de 3 zile de la

primirea prezentei încheieri pentru: a aduce contestația în corespundere cu prevederile legale enunțate în încheiere; a indica circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii și a anexa copia hotărârii contestate. S-a comunicat contestatarului că în cazul în care nu se va conforma dispozițiilor prezentei încheieri în termenul menționat, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La 19 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus o cerere, prin care și-a exprimat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, nelichidând neajunsurile stabilite de către instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 s-a restituit cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir pe motiv că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile la cerere, în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016.

La 10 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, solicitând desemnarea unui avocat din oficiu, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând motivele anulării acesteia ca fiind: Codul Electoral, Legea contenciosului administrativ, Constituția Republicii Moldova și legislația în vigoare.

Cu referire la solicitarea recurentului privind desemnarea unui avocat din oficiu, Colegiul invocă următoarele.

În conformitate cu art. 8 CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: în cazul în care partea sau intervenientul sunt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut; dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; în condițiile art. 304, 316 și 318 și în alte cazuri prevăzute de lege.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, procesul civil urmărește câteva etape și anume, intentarea pricinii civile, pregătirea pricinii pentru dezbateri, dezbaterile judiciare, deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu, deoarece procesul în cauza dată nu a fost intentat, or, cererea de chemare în judecată nu a fost pusă pe rol.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arseni Vladimir este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, Vladimir Arseni a depus la 13 octombrie 2016 contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul Electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Art. 19 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, prevede că cererea de chemare în instanța de contencios administrativ se depune în scris în condițiile Codului de Procedură Civilă.

Conform art.168 alin.(2) CPC, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Conform art.171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației și s-a acordat lui Arseni Vladimir un termen rezonabil, de 3 zile de la primirea prezentei încheieri pentru: a aduce contestația în corespundere cu prevederile legale enunțate în încheiere; a indica circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii și a anexa copia hotărârii contestate. S-a comunicat contestatarului că în cazul în care nu se va conforma dispozițiilor prezentei încheieri în termenul menționat, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Conform art.171 alin.(2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră

depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În contextul dat, instanța de recurs constată cu certitudine că, în termenul acordat, Vladimir Arseni nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs, iar în astfel de circumstanțe, în mod corect, prin încheierea din 21 octombrie 2016, contestația a fost restituită. Or, încheierea prin care nu s-a dat curs contestației, recurentul a primit-o la 19 octombrie 2016 și în termenul de 3 zile acordat de instanță, nu a lichidat neajunsurile.

Mai mult că, Arseni Vladimir, înaintând contestația fără respectarea prevederilor art. 166 și 167 alin. (1) lit. c) CPC și cunoscând despre necesitatea depunerii cererii cu respectarea prevederilor legale, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat de acesta.

De asemenea, reieșind din specificul litigiului și având în vedere operativitatea cu care se examinează contestațiile în cauză, recurentul urma să manifeste o diligență sporită și să acționeze prompt întru apărarea drepturilor pretinse a fi încălcate prin actul administrativ contestat, însă acesta a evitat să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, ori conform art. 67 alin. (1) din Codul Electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.

Prin urmare, nu poate fi imputată instanței de judecată omisiunea lui Arseni Vladimir de a se interesa de soarta dosarului intentat la propria cerere/contestație.

Însuși recursul declarat de Vladimir Arseni este apreciat de Colegiu ca fiind declarativ, care nu reprezintă decât dezacordul formal al recurentului cu soluția instanței de judecată, fiind lipsit de o argumentare logico-juridică.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi