

DECIZIE

12 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Arseni Vladimir,  
în pricina civilă la contestația înaintată de către Arseni Vladimir împotriva  
Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, prin care  
contestația înaintată de Arseni Vladimir a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 24 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus contestația împotriva Comisiei  
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a indicat că la data de 09 septembrie 2016, Comisia  
Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 203 cu privire la constituirea Consiliului  
electoral al circumscripției electorale raionale Edineț nr. 16.

Presupune că hotărârea în cauză contravine prevederilor Codului electoral,  
inclusiv art. 27 și 29, deoarece la începutul ședinței Comisiei Electorale Centrale din 09  
septembrie 2016, la care s-a discutat chestiune privind constituirea Consiliului electoral  
al circumscripției electorale raionale Edineț nr. 16, membrul Comisiei Electorale  
Centrale Gurduza Sergiu a părăsit sala de ședință, fiind anunțată pauză, iar după  
revenirea acestuia, în procesul votării membrul Comisiei Electorale Centrale, Volentir  
Andrei s-a abținut de la vot, a votat împotriva sau nu a votat.

În drept își întemeiază cerințele în baza prevederilor Legii contenciosului  
administrativ, Constituției Republicii Moldova și Convenției pentru apărarea  
Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, inclusiv art. 6 care reglementează  
dreptul al un proces echitabil și Protocolul adițional nr. 1 art. 3 care prevede dreptul la  
alegeri libere.

Solicită acordarea asistenței unui avocat din oficiu, verificarea legalității adoptării  
hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 09 septembrie 2016 și anularea  
acesteia, precum și verificarea hotărârilor ce au stat la baza emiterii acesteia cu emiterea  
unei hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost restituită  
contestația depusă de către Arseni Vladimir în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) și alin. (4)  
CPC, din motivul nerespectării de către reclamant a procedurii de soluționare prealabilă  
a pricinii pe cale extrajudiciară.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de Arseni Vladimir, fiind casată încheierea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță la etapa primirii contestației.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației înaintate de Arseni Vladimir fiind acordat contestatarului Arseni Vladimir un termen rezonabil de 3 zile din momentul recepționării încheierii pentru a aduce contestația în corespundere cu prevederile legale și anume pentru a indica circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și a anexa probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, inclusiv și copia hotărârii contestate, totodată fiind comunicat contestatorului că în caz dacă nu se v-a conforma dispozițiilor încheierii în termenul menționat contestația nu v-a fi considerată depusă și va fi restituită.

La data de 14 octombrie 2016, Arseni Vladimir a depus o cerere (cererea 43) în care a indicat că sarcina probațiunii în cauza dată este pe seama pârâtului care urmează să prezinte actele contestate, inclusiv și copia hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 09 septembrie 2006 pe care dânsul nu o deține.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, a fost restituită contestația înaintată de Arseni Vladimir, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea din 05 octombrie 2016, fiind remise în adresa lui Arseni Vladimir contestația cu toate documentele anexate.

La 10 noiembrie 2016 Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei în prima instanță pentru examinarea în fond, totodată a solicitat și acordarea unui avocat din oficiu.

În motivarea recursului a menționat că prima instanță în încheierea contestată a indicat circumstanțe care nu corespund situației lucrurilor descrise de el în cererea nr. 17020 din 14 octombrie 2016.

Potrivit art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 68 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Iar, reieșind din art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum atestă materialele cauzei copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, a fost expediată în adresa contestatarului Arseni Vladimir la data de 18 octombrie 2016, fapt se confirmă prin scrisoarea cu nr. de ieșire 28976 (f.d. 25), însă careva date despre recepționarea acesteia de către destinatar, materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 noiembrie 2016, în termen.

Conform art. 68 alin. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Conform art. 65 alin. (5) al Codului electoral, contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

În conformitate cu prevederile art. 168 alin. (2) CPC, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Iar, dispozițiile art. 171 al. (1) CPC, indică că după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din actele cauzei înaintînd contestația împotriva Comisiei Electorale Centrale, Arseni Vladimir a solicitat verificarea legalității hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 09 septembrie 2016 și a hotărîrilor ce au stat la baza emiterii acesteia, însă în contestația depusă nu a indicat circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază cerințele și nu a anexat probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, inclusiv copia hotărîrii contestate.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, nu s-a dat curs contestației înaintate de către Arseni Vladimir, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea indicării circumstanțelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile cu anexarea probelor de care acesta dispune în momentul depunerii cererii precum și a copia hotărîrii contestate, totodată fiind explicat reclamantului că dacă în termen de 3 zile din momentul recepționării încheierii nu va îndeplini în termen toate indicațiile enumerate în încheiere, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Aici se va remarca că copia încheierii prin care nu s-a dat curs contestației a fost recepționată de către Arseni Vladimir la data de 13 octombrie 2016 ora 15.55, fapt ce se confirmă prin Avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 21).

În același timp, actele cauzei atestă că la data de 14 octombrie 2014, Arseni Vladimir a depus o cerere (cererea 43), în care a invocat că sarcina probațiunii în cauza dată este pe seama pîrîtului care urmează să prezinte actele contestate, inclusiv și copia hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 09 septembrie 2016, pe care dînsul nu o deține (f.d. 22).

Prin urmare, este cert că deși, Arseni Vladimir, a recepționat la data de 13 octombrie 2016 încheierea prin care nu s-a dat curs contestației, iar la data de 14 octombrie 2016 a depus cererea 43, însă nu a indicat circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază cerințele și nu a anexat probelor de care dispune în momentul depunerii cererii, inclusiv și copia hotărîrii contestate, respectiv, nu a îndeplinit cerințele instanței expuse prin încheierea din 05 octombrie 2016.

Astfel, stabilind că reclamantul nu a lichidat neajunsul în interiorul termenului acordat, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 octombrie 2016, a restituit contestația depusă de către Arseni Vladimir (f.d. 23-24).

Conform art. 171 al. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate se evidențiază că reclamantului i se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea contestației.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

De altfel, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei se constată temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, prin care a fost restituită contestație depusă de către Arseni Vladimir, ca urmare a neglijării indicațiilor primei instanțe, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 171 alin. (2) CPC.

Sub acest aspect prezintă relevanță și prevederile art. 165 al. (5) și art. 76 al. (5) al Codului electoral care indică expres că contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. Contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Iar, art. 166-167 CPC indică expres cerințele ce urmează să fie respectate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Or, pentru depunerea și primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată este necesar nu doar existența premizelor și condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

Aici este importat de menționat și faptul că examinarea contestației în forma care a fost depusă de recurent, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul, că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, în pricina civilă la contestația înaintată de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță