

DECIZIE

12 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni,
în pricina civilă la contestația înaintată de către Vladimir Arseni împotriva
Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, prin care
contestația înaintată de Vladimir Arseni a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestația împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a indicat că la 30 septembrie 2016 Comisia Electorală
Centrală a emis hotărârea „Cu privire la modificarea hotărârii Comisiei Electorale
Centrale nr. 206 din 09 septembrie 2016 cu privire la constituirea Consiliului electoral
al circumscripției electorale raionale Glodeni nr. 19”.

Presupune Vladimir Arseni că hotărârile Comisiei Electorale Centrale contravin
prevederilor Codului electoral.

Solicită verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărârii Comisiei
Electorale Centrale din 30 septembrie 2016 „Cu privire la modificarea hotărârii
Comisiei Electorale Centrale nr. 206 din 09 septembrie 2016 cu privire la constituirea
Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Glodeni nr. 19” și a celor care
s-a făcut referință la emiterea acesteia, cu emiterea hotărârii privind anularea sau
confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, nu s-a dat curs
contestației lui Vladimir Arseni, fiind acordat reclamantului Vladimir Arseni un termen
rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 12 octombrie 2016, ora 14.00
și anume: pentru motivarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor,
libertăților sau intereselor sale legitime, sau identificarea pericolului încălcării acestora,
a circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și
explicitat reclamantului Vladimir Arseni că în caz dacă nu va lichida neajunsurile
menționate cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Copia încheierii menționate a fost recepționată de către Arseni Vladimir la 13
octombrie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.7).

La 14 octombrie 2016, Arseni Vladimir a depus o cerere Curții de Apel Chișinău,
în care a indicat că contestația a fost depusă în conformitate cu Codul electoral al RM,

iar Curtea de Apel Chișinău este unica autoritate publică care verifică în condițiile Legii contenciosului administrativ legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale, prin prisma Codului electoral, și că sarcina probațiunii în prezenta cauză este pusă pe seama pârâtului.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, a fost restituită contestația înaintată de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea valabilității actului administrativ, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea din 05 octombrie 2016 și remise în adresa lui Vladimir Arseni contestația cu toate documentele anexate, fiindu-i comunicat totodată contestatarului că restituirea contestației nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă vor fi lichidate neajunsurile care au dus la restituirea cererii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat prevederile art.171 CPC, menționând că indiferent de faptul că după recepționarea la 13 octombrie 2016 a încheierii instanței prin care nu s-a dat curs contestației, Arseni Vladimir a depus o cerere suplimentară, cu toate acestea nu a prezentat nici un act în vederea înlăturării neajunsurilor expuse prin încheierea din 05 octombrie 2016.

În consecință, instanța a concluzionat că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile expuse în încheierea din 05 octombrie 2016, și anume, nu a indicat esența încălcării prin actele contestate a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile. Invocând, totodată că, pentru depunerea și primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată este necesară nu doar existența premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, ci și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

La 10 noiembrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău aceluiași judecător, totodată a solicitat și acordarea unui avocat din oficiu.

La 11 noiembrie 2016, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Arseni Vladimir cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței la recurs.

Comisia Electorală Centrală nu și-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Arseni Vladimir.

Potrivit art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Iar reieșind din art. 68 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii primei instanțe din 17 octombrie 2016, a fost recepționată de către recurentul Arseni Vladimir la data de 09 noiembrie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 14).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 noiembrie, în termen.

Conform art. 68 alin. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Arseni, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că Arseni Vladimir invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, prin care a fost restituită contestația înaintată de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea valabilității actului administrativ, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea din 05 octombrie 2016 și remise în adresa lui Vladimir Arseni contestația cu toate documentele anexate.

Se va nota însă, că recursul dat nu este motivat și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Pe cînd art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Din interpretare textului citat rezultă că în lipsa acestor elemente care sunt obligatorii pentru recurs împotriva actului judecătoresc, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În susținerea celor expuse, instanța de recurs va reține atât jurisprudența națională cât și cea constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, ca urmare, părțile trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, însă, Vladimir Arseni, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini, a ignorat această ocazie și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016.

Pentru considerentele mai sus arătate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Vladimir Arseni.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.
Decizia este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță