

DECIZIE

12 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Arseni Vladimir,
în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei
Electorale Centrale privind anularea hotărîrii nr. 202 din 09 septembrie 2016 și a celor
care au stat la baza emiterii acesteia,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, prin care
contestația depusă de Arseni Vladimir a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor
instanței,

c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei
Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărîrii nr. 202 din 09 septembrie 2016
și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, contestația depusă
de Arseni Vladimir a fost restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2016, s-a admis recursul
declarat de Arseni Vladimir, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15
septembrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa
primirii contestației.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, nu s-a dat curs
contestației înaintate de Arseni Vladimir, fiindu-i acordat lui Arseni Vladimir un termen
rezonabil de 3 zile de la primirea copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor din
contestație și anume, prezentarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul
își întemeiază pretențiile, probelor de care acesta dispune în momentul depunerii cererii
și anexarea copiei hotărîrii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, contestația depusă
de Arseni Vladimir a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor constatate de către
instanța de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 10 noiembrie 2016, Arseni Vladimir
a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie
2016, cu remiterea pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Avînd în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă la faza soluționării
chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii, fără participarea părților, precum și faptul

că potrivit recursului recurentul a recepționat încheierea la 09.11.2016, recursul înaintat de Arseni Vladimir se consideră declarat în termen.

Conform art. 68 al. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 65 al. (5) al Codului electoral, *contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.*

În conformitate cu prevederile art. 168 al. (2) CPC, *judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).*

Conform art. 171 alin. (1) CPC *„După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea judecătorului Curții de Apel din 05 octombrie 2016, nu s-a dat curs contestației înaintate de Arseni Vladimir, fiindu-i acordat un termen rezonabil de 3 zile de la primirea copieii încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor din contestație și anume, prezentarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, probelor de care acesta dispune în momentul depunerii cererii și anexarea copieii hotărârii contestate. Totodată, reclamantul a fost preîntîmpinat despre efectele nerespectării indicațiilor instanței.

Avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 22), confirmă că reclamantul Arseni Vladimir a recepționat copia încheierii Curții de Apel din 05 octombrie 2016 la 13 octombrie 2016, ora 15⁵⁵.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că Arseni Vladimir nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a înlăturat neajunsurile din contestație (prezentarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii și anexarea copieii hotărârii contestate).

În conformitate art. 171 alin. (2) CPC, *„Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs”*.

Avînd în vedere norma legală enunțată, Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău justificat a constatat că neajunsurile cererii nu au fost înlăturate. Prin urmare, concluzia Curții de Apel Chișinău privind restituirea contestației depuse de Arseni Vladimir este una întemeiată.

Menționează instanța că pentru depunerea și primirea spre examinare a

contestației este necesară nu doar existența premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, ci și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, iar participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Având în vedere cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Arseni Vladimir și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, emisă în pricina civilă la contestația depusă Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 202 din 09 septembrie 2016 și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță