

DECIZIE

12 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Arseni Vladimir, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, prin care a fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir

c o n s t a t ă

La 10 octombrie 2016 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 07 octombrie 2016 Comisia Electorală Centrală a emis hotărîrea nr. 363 pentru modificarea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 09 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Edineț nr. 16”.

Invocă că este cetățean cu drept de vot și presupune că hotărîrea Comisiei Electorale Centrale contravine Codului electoral.

Reieșind din Legea contenciosului administrativ, Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, cere verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. nr. 363 din 07 octombrie 2016 și a celor la care s-a făcut referire la emiterea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărîri privind anularea actului contestat sau confirmarea legalității acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir și a fost acordat acestuia un termen rezonabil pînă la data de 13 octombrie 2016, orele 15:00, pentru lichidarea neajunsurilor depistate și prezentarea motivelor de fapt și de drept a contestației, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților, descrierea presupuselor încălcări admise de Comisia Electorală Centrală și anexarea actului administrativ contestat sau dovada imposibilității dobîndirii acestuia.

Totodată, a fost comunicat lui Arseni Vladimir că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, a fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir și remisă lui contestația.

La data de 10 noiembrie 2016, orele 17.47, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești din 14 octombrie 2016 de restituire a contestației depuse de acesta, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

În motivarea recursului a indicat că, instanța urma să verifice care este legea prioritară asupra conținutului contestației depuse de Arseni Vladimir și să dea apreciere acesteia prin prisma Constituției Republicii Moldova, Codului electoral și legislației în vigoare. Totodată a indicat că, încheierea recurată a recepționat-o abia la 09 noiembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Conform art. 68 al. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Arseni Vladimir urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei denotă că, 10 octombrie 2016 Vladimir Arseni a depus contestație privind verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 363 din 07 octombrie 2016 pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 09 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Edineț nr. 16”.

Conform art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 168 al. (2) CPC, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1) CPC.

În conformitate cu art. 171 al. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e) CPC, judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir și a fost acordat acestuia un termen pînă la data de 13 octombrie 2016, orele 15:00, pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs constată că, în termenul acordat de către instanța de judecată, Arseni Vladimir nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da

curs, or în astfel de circumstanțe Curtea de Apel Chișinău corect a restituit contestația lui Arseni Vladimir prin încheierea din 14 octombrie 2016.

Astfel, Vladimir Arseni, în limita termenului acordat, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 11 octombrie 2016 și nu a prezentat motivele de fapt și de drept a contestației, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților lui, nu a descris presupusele încălcări admise de Comisia Electorală Centrală și nu a anexat actul administrativ contestat sau dovada imposibilității dobândirii acestuia.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016 este legală, iar argumentele invocate de Arseni Vladimir în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat

DECIZIE

12 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ion Druță, Galina Stratulat

examinând demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ

constată:

La 10 octombrie 2016 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 07 octombrie 2016 Comisia Electorală Centrală a emis hotărîrea nr. 363 pentru modificarea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 09 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Edineț nr. 16”.

Invocă că este cetățean cu drept de vot și presupune că hotărîrea Comisiei Electorale Centrale contravine Codului electoral.

Reieșind din Legea contenciosului administrativ, Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, cere verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. nr. 363 din 07 octombrie 2016 și a celor la care s-a făcut referire la emiterea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărîri privind anularea actului contestat sau confirmarea legalității acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir și a fost acordat acestuia un termen rezonabil pînă la data de 13 octombrie 2016, orele 15:00, pentru lichidarea neajunsurilor depistate și prezentarea motivelor de fapt și de drept a contestației, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților, descrierea presupuselor încălcări admise de Comisia Electorală Centrală și anexarea actului administrativ contestat sau dovada imposibilității dobîndirii acestuia.

Totodată, a fost comunicat lui Arseni Vladimir că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, a fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir și remisă lui contestația.

La data de 10 noiembrie 2016, orele 17.47, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești din 14 octombrie 2016 de restituire a contestației

depuse de acesta, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

Totodată, a solicitat și acordarea unui avocat din oficiu.

Examinând demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Iar potrivit art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient:

a) în cazul în care partea sau intervenientul sunt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut;

b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu;

c) în condițiile art. 304 și 316;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că solicitarea lui Vladimir Arseni nu întrunește condițiile pentru sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Or, Vladimir Arseni nu a invocat temeiurile care i-ar acorda dreptul la asistența juridică garantată de stat și nu a prezentat probe în susținerea acestei solicitări.

Față de aspectele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat