

DECIZIE

12 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Arseni
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 prin care
s-a restituit contestația lui Vladimir Arseni,

c o n s t a t ă:

La 07 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestația împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărârii adoptate.

În motivarea contestației a indicat că la 04 octombrie 2016 Comisia Electorală
Centrală a emis hotărârea nr. 335 „Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul
de utilizare a ștampilei electorale la alegeri și referendumuri.

Presupune că hotărârea menționată contravine Codului electoral al RM.

Solicită verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărârii
Comisiei Electorale Centrale nr. 335 din 04 octombrie 2016 și a celor care au stat la
baza emiterii acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea
legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 nu s-a dat curs
contestației depuse de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind
verificarea legalității hotărârii nr. 335 din 04 octombrie 2016 a Comisiei Electorale
Centrale și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia și s-a oferit lui Vladimir Arseni
un termen rezonabil de 3 zile de la primirea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 s-a restituit
contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind
verificarea legalității hotărârii nr. 335 din 04 octombrie 2016 a Comisiei Electorale
Centrale și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia și s-a remis lui Vladimir Arseni
încheierea adoptată și contestația depusă.

La 10 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii
Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 solicitând acordarea asistenței juridice

prin desemnarea unui avocat din oficiu, anularea încheierii cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece din textul acesteia rezultă că încheierea din 15 septembrie 2016 i-a fost expediată la adresa electronică, însă, care adresă electronică, nu s-a indicat.

Susține că, că nu are adresă electronică.

Remarcă că, având dreptul de vot, este în drept de a solicita verificarea hotărârilor adoptate de Comisia Electorală Centrală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu Codul de procedură civilă și cu Legea contenciosului administrativ.

Având în vedere faptul că, legislația electorală stabilește termeni restrânși de examinare a litigiilor electorale, prin urmare căile de atac urmează să fie valorificate de participanții la proces în termen de 3 zile de la emitere sau comunicare în cazurile lipsei participantului la proces la pronunțarea actului judecătoresc contestat.

La caz, Colegiul notează că Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 21 octombrie 2016, iar recursul a fost declarat de Vladimir Arseni la 10 noiembrie 2016.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost remisă lui Vladimir Arseni la 24 octombrie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d. 9), însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către părți, astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 10 noiembrie 2016 de Vladimir Arseni împotriva încheierii din 21 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, recurentul Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurentul Vladimir Arseni, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vladimir Arseni, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 prin care s-a restituit contestația lui Vladimir Arseni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat

Î N C H E I E R E

12 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu,

în pricina civilă la contestația înaintată de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărârii adoptate,

c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestația împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărârii adoptate.

În motivarea contestației a indicat că la 04 octombrie 2016 Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 335 „Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de utilizare a ștampilei electorale la alegeri și referendumuri.

Presupune că hotărârea menționată contravine Codului electoral al RM.

Solicită verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 335 din 04 octombrie 2016 și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 335 din 04 octombrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia și s-a oferit lui Vladimir Arseni un termen rezonabil de 3 zile de la primirea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 s-a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 335 din 04 octombrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia și s-a remis lui Vladimir Arseni încheierea adoptată și contestația depusă.

La 10 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 solicitând acordarea asistenței juridice prin desemnarea unui avocat din oficiu, anularea încheierii cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Examinând demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Iar potrivit art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient:

a) în cazul în care partea sau intervenientul sunt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut;

b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu;

c) în condițiile art. 304 și 316;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că solicitarea lui Vladimir Arseni nu întrunește condițiile pentru sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Or, Vladimir Arseni nu a invocat temeiurile care i-ar acorda dreptul la asistența juridică garantată de stat și nu a prezentat probe în susținerea acestei solicitări.

Față de aspectele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat