

Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Veronica Negru

DECIZIE

12 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,
în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, prin care a
fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a ț ă :

La data de 07 octombrie 2016, Arseni Vladimir a depus contestație împotriva
Comisiei Electorale Centrale, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 06 octombrie 2016 Comisia
Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 345 cu privire la cererea de înregistrare a lui
Ghilețchi Valeriu în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii
Moldova.

Astfel, presupune că hotărârile Comisiei Electorale Centrale contravin Codului
electoral.

A mai indicat că, contestația a depus-o ținând cont de Legea contenciosului
administrativ, Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Convenția
Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Solicită Arseni Vladimir, verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale
Centrale nr. 345 din 06 octombrie 2016 și a celor la care s-a făcut referire la emiterea
ei, cu adoptarea unei hotărâri despre anularea sau confirmarea legalității acestora.

Totodată a solicitat emiterea unei hotărâri despre acordarea lui Arseni Vladimir a asistenței juridice de către un avocat numit din oficiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, în temeiul art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir. S-a acordat termen lui Arseni Vladimir, termen de 3 zile de la primirea încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, circumstanțele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat pretențiile cât și probele de care dispune în momentul depunerii cererii. Totodată i s-a comunicat despre restituirea contestației în cazul în care neajunsurile menționate nu vor fi lichidate în interiorul termenului acordat.

Până la data de 21 octombrie 2016, Arseni Vladimir nu a lichidat neajunsurile stabilite de către instanță, dar la 19 octombrie 2016 a depus o cerere prin care comunică instanței faptul că, sarcina probațiunii este pe seama pârâtului .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit contestația lui Arseni Vladimir pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile la cerere, cu remiterea contestației și a actelor anexate.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Arseni Vladimir a depus cerere de recurs la data de 10 noiembrie 2016. În recurs a indicat că, drept motiv de anulare a încheierii de restituire este Codul electoral, Legea contenciosului administrativ, Constituția Republicii Moldova și legislația în vigoare.

Solicită recurentul admiterea cererii de recurs, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 cu remiterea cauzei pentru examinare.

La data de 24 octombrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Arseni Vladimir copia încheierii din 21 octombrie 2016, însă la materialele cauzei lipsesc careva date despre recepționarea acesteia (f.d.9).

Prin urmare, instanța de recurs constată că, recursul declarat la data de 10 noiembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând cererea de recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arseni Vladimir este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția primei instanței prin care a fost restituită contestația sa asupra hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 345 din 06 octombrie 2016, considerând că încheierea supusă recursului este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Potrivit art. 168 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1), conform căruia după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir pe motiv că aceasta nu întrunește condițiile prevăzute expres de art. 166-167 din Codul de procedură civilă.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prima instanță corect a concluzionat și a dispus restituirea contestației depuse de Arseni Vladimir, deoarece acesta nu a îndeplinit cerințele indicate în încheierea de a nu da curs.

Or, conform art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Mai mult decât atât, reieșind din specificul litigiului și având în vedere operativitatea cu care se examinează contestațiile în cauză, recurentul urma să manifeste o diligență sporită și să acționeze prompt întru apărarea drepturilor pretinse a fi încălcate prin actul administrativ contestat, însă acesta a evitat să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Articolul 67 alin. (1) din Codul electoral statuează expres că, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se

examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai menționează că, recursul declarat de Arseni Vladimir este unul declarativ și este lipsit de o argumentare logico-juridică, care reprezintă dezacordul formal al acestuia cu soluția instanței de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele indicate de recurent în cererea sa de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii recursului ca fiind unul neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu