

Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Angela Bostan

DECIZIE

12 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,
în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, prin care a
fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a ț ă :

La data de 30 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus contestație împotriva
Comisiei Electorale Centrale, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 27 septembrie 2016 Comisia
Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 312. Astfel, presupune că hotărârile Comisiei
Electorale Centrale contravin Codului electoral.

A mai indicat că, contestația a depus-o ținând cont de Legea contenciosului
administrativ, Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Convenția
Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Solicită Arseni Vladimir, verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale
Centrale nr. 312 din 27 septembrie 2016 și a celor la care s-a făcut referire la emiterea
acesteia, cu emiterea unei hotărâri despre anularea sau confirmarea legalității acestora.
Totodată a solicitat emiterea unei hotărâri despre acordarea lui Arseni Vladimir a
asistenței juridice de către un avocat numit din oficiu.

Prin încheierea Curtii de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, în temeiul art.
171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu s-a dat curs contestației depuse de

Arseni Vladimir. S-a acordat termen lui Arseni Vladimir, până la data de 12 octombrie 2016, ora 14.00, pentru înlăturarea neajunsurilor și, anume, motivarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor sale legitime, identificarea pericolului încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care și-a întemeiat pretențiile și i s-a comunicat despre restituirea contestației în cazul în care neajunsurile menționate nu vor fi lichidate în interiorul termenului acordat.

La data de 12 octombrie 2016, Arseni Vladimir nu a lichidat neajunsurile stabilite de către instanță, dar la 14 octombrie 2016 a depus o cerere prin care comunică instanței faptul că, sarcina probațiunii este pe seama pârâtului .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit contestația lui Arseni Vladimir ca depusă fără înlăturarea neajunsurilor cu remiterea contestației și a actelor anexate.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Arseni Vladimir a depus cerere de recurs la data de 10 noiembrie 2016.

În recurs a indicat că, contestația a depus-o în conformitate cu Codul electoral deoarece este alegător cu drept de vot și are dreptul de a solicita verificarea hotărârilor adoptate de către Comisia Electorală Centrală, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 cu remiterea contestației în aceeași instanță.

La data de 19 octombrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Arseni Vladimir copia încheierii din 17 octombrie 2016, care a fost recepționată de ultimul la data de 09 noiembrie 2016 (f.d.13-14).

Prin urmare, instanța de recurs constată că, recursul declarat la data de 10 noiembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând cererea de recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Arseni Vladimir este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția primei instanței prin care a fost restituită contestația sa asupra hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 312 din 27 septembrie 2016, considerând că încheierea supusă

recursului este neîntemeiată și ilegală, deoarece a depus contestațiile în conformitate cu Codul electoral, în calitate de alegător cu drept de vot. Din aceste motive consideră că este în drept de a solicita verificarea hotărârilor emise de către Comisia Electorală Centrală.

În conformitate cu art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Potrivit art. 168 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1), conform căruia după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir pe motiv că aceasta nu întrunește condițiile prevăzute expres de art. 166-167 din Codul de procedură civilă.

La data de 14 octombrie 2016, Arseni Vladimir a depus cerere prin care și-a expus părerea sa referitor la încheierea prin care nu s-a dat curs contestației indicând că, *contestația a fost depusă conform Codului electoral, iar Curtea de Apel Chișinău este unica autoritate publică care verifică legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale în conformitate cu Legea contenciosului administrativ și a Codului electoral, sarcina probațiunii în prezenta cauză este pe seama pârâtului iar termenul de examinare a contestațiilor este de 5 zile calendaristice.*

Prin urmare, prima instanță corect a concluzionat și a dispus prin încheierea din 17 octombrie 2016 restituirea contestației depuse de Arseni Vladimir, deoarece acesta nu înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016.

Or, conform art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Mai mult decât atât, reieșind din specificul litigiului și având în vedere operativitatea cu care se examinează contestațiile în cauză, recurentul urma să manifeste o diligență sporită și să acționeze prompt întru apărarea drepturilor pretinse

a fi încălcate prin actul administrativ contestat, însă acesta a evitat să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Articolul 67 alin. (1) din Codul electoral statuează expres că, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.

În circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai menționează că, recursul declarat de Arseni Vladimir este unul declarativ și este lipsit de o argumentare logico-juridică, care reprezintă dezacordul formal al acestuia cu soluția instanței de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele indicate de recurent în cererea sa de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii recursului ca fiind unul neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu