

DECIZIE

12 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către
Arseni Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 prin care
cererea de chemare în judecată a fost restituită,

c o n s t a ț ă

La 12 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 09 septembrie 2016, Comisia
Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 217 cu privire la constituirea Consiliului
electoral al circumscripției electorale raionale Strășeni nr. 30.

Consideră reclamantul că hotărârea dată contravine prevederilor Codului
electoral.

Solicită Arseni Vladimir acordarea asistenței juridice de către un avocat din
oficiu și verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 217 cu privire
la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Strășeni nr. 30
și hotărârilor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost restituită
cererea de chemare în judecată, din motivul nerespectării de către reclamant a
procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2016, a fost admis
recursul declarat de către Arseni Vladimir, casată integral încheierea Curții de Apel
Chișinău din 15 septembrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de
Apel Chișinău la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, nu s-a dat curs
cererii de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, fiindu-i comunicat
reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, și anume indicarea
circumstanțelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile cu anexarea

probelor de care dispune în momentul depunerii cererii, inclusiv a copiei hotărârii contestate. În acest sens, reclamantului i-a fost acordat termen de 3 zile de la data primirii încheierii date și i s-a comunicat despre posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești.

La 14 octombrie 2016, Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a indicat că contestația depusă este în conformitate cu prevederile Codului electoral, iar Curtea de Apel Chișinău este unica autoritate publică care verifică legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale. Totodată, a comunicat că nu deține copia hotărârii Comisiei Electorale Centrale pe care o contestă, mai mult ca atât, în pricinile de contencios administrativ sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, și anume, reclamantul nu a îndeplinit în termenul stabilit cerințele indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016.

La 10 noiembrie 2015, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, precum și desemnarea unui avocat din oficiu pentru participare la examinarea recursului.

În susținerea recursului, Arseni Vladimir a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 este neîntemeiată, în conținutul acesteia fiind menționate circumstanțe care nu au fost expuse de către dânsul în cererea din 14 octombrie 2016.

La 11 noiembrie 2016, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Arseni Vladimir cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Comisia Electorală Centrală nu și-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Arseni Vladimir.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

Iar potrivit art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, rezultă că la 12 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost restituită cererea de chemare în judecată, din motivul nerespectării de către reclamant a procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de către Arseni Vladimir, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, și anume indicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile cu anexarea probelor de care dispune în momentul depunerii cererii, inclusiv a copiei hotărârii contestate. În acest sens, reclamantului i-a fost acordat termen de 3 zile de la data primirii încheierii date și i s-a comunicat despre posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești.

La 14 octombrie 2016, Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a indicat că contestația depusă este în conformitate cu prevederile Codului electoral, iar Curtea de Apel Chișinău este unica autoritate publică care verifică legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale. Totodată, a comunicat că nu deține copia hotărârii Comisiei Electorale Centrale pe care o contestă, mai mult ca atât, în pricinile de contencios administrativ sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, și anume reclamantul nu a îndeplinit în termenul stabilit cerințele indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 05 octombrie 2016 în mod just și corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir în condițiile în care, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de chemare în judecată nu au fost înlăturate, și anume nu au fost indicate circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și probele de care dispune în momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Arseni Vladimir precum că în cererea sa din 14 octombrie 2016, nu se regăsesc circumstanțele expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 de restituire a cererii de chemare în judecată, deoarece contravin conținutului acestei cereri, anexă la materialele cauzei (f.d. 23).

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea cererii de chemare în judecată depuse de către Arseni Vladimir este legală și întemeiată, dânsul omițând în termenul stabilit de către instanța de fond să înlăture neajunsurile cererii de chemare în judecată.

Referitor la cererea recurentului-reclamant Arseni Vladimir privind desemnarea unui avocat din oficiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pîrîtului nu este cunoscut, dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu, în condițiile art.304, 316 și 318³ și în alte cazuri prevăzute de lege.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu urmează a fi respins, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 77 CPC, iar recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților, respectiv nici nu necesită prezența unui avocat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge demersul privind desemnarea unui avocat din oficiu.

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic