

DECIZIE

12 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni  
în pricina civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale  
Centrale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, prin care  
contestația a fost restituită

constată:

La 30 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei  
Electorale Centrale a RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În contestație a invocat că la 27 septembrie 2016 Comisia Electorală Centrală a  
emis hotărârea nr. 310.

Astfel, presupune că hotărârile Comisiei Electorale Centrale contravin  
prevederilor Codului electoral.

Solicită verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărârii Comisiei  
Electorale Centrale nr. 310 din 27 septembrie 2016 și celor la care s-a făcut referință la  
emiterea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea  
legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, nu a fost dat  
curs contestației depuse de Vladimir Arseni, acordat reclamantului Vladimir Arseni,  
termen pentru înlăturarea neajunsurilor depistate și anume: motivarea esenței încălcării  
prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor sale legitime, sau  
identificarea pericolului încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe  
care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordat termen pentru lichidarea  
neajunsurilor până la 12 octombrie 2016, ora 14:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, a fost restituită  
contestația depusă de Vladimir Arseni, ca depusă fără înlăturarea neajunsurilor.

La 10 noiembrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii  
Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea  
recursului, casarea încheierii recurate și remiterea contestației pentru examinare la  
Curtea de Apel Chișinău.

Având în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii, fără participarea părților, precum și faptul că recurentul a recepționat încheierea recurată la 09 noiembrie 2016, recursul depus de Vladimir Arseni se consideră declarat în termen.

Conform art. 68 alin (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 65 alin. (5) Cod electoral, contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 168 alin. (2) CPC, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

Conform art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, nu a fost dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni, acordat reclamantului Vladimir Arseni, termen pentru înlăturarea neajunsurilor depistate și anume: motivarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor sale legitime, sau identificarea pericolului încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor până la 12 octombrie 2016, ora 14:00. Totodată, reclamantului i-a fost explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Materialele cauzei denotă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, a fost expediată în adresa lui Vladimir Arseni la data de 05 octombrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 6) și care a fost recepționată de către ultimul la data de 13 octombrie 2016, ora 15<sup>40</sup>, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 7).

Cu toate acestea, Vladimir Arseni nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 05 octombrie 2016 și anume motivarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor sale legitime, sau identificarea

pericolului încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că prima instanță stabilind că Vladimir Arseni nu a înlăturat neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 05 octombrie 2016, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 171 alin. (2) CPC, a restituit, prin încheierea din 17 octombrie 2016, contestația depusă de Vladimir Arseni.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Vladimir Arseni, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide :

Se respinge recursul declarat de Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, în pricina civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu